

## 서울시 자연생태자원을 활용한 도심형 생태관광 활성화 방안

이 중 규\* · 박 중 구\*\* · 조 현 정\*\*\*

### Promoting Urban-Based Ecotourism in Seoul

Jong-Gyu Lee\* · Joung-Koo Park\*\* · Hyun-Jeong Cho\*\*\*

요약 : 최근 들어 환경오염의 폐해와 자연·문화자원 보전에 대한 인식이 확산되면서 환경친화적인 관광개발방식 및 지속가능한 관광에 대한 논의가 활발하게 이루어지고 있다. 서울은 산과 강으로 이루어진 풍부한 자연환경을 가지고 있으나, 생태관광자원 발굴 및 관광상품화가 미흡하여 급증하는 시민의 휴양수요를 충족하기 어려운 실정이다. 본 연구에서는 서울시민의 여가휴양수요를 충족시키고 경쟁력있는 생태관광상품을 개발하기 위하여 생태관광자원의 분포 및 수요 조사를 통하여 서울에 적합한 도심형 생태관광 활성화 방안을 제시하고자 한다. 서울에 적합한 도심형 생태관광은 환경해설을 중심으로 상설화된 프로그램을 운영하여 일상생활속에서 자연 관찰 및 체험이 가능하도록 하는 것이다. 이는 주40시간 근무제가 시행되었지만 경제적·시간적으로 여가관광활동에서 소외된 시민들에게 생태관광의 기회를 제공하여 시민의 삶의 질 향상에 기여할 것이다. 이를 위해서 서울을 5개의 권역으로 나누어 권역별 생태관광상품을 개발하고 환경해설프로그램의 효과적인 운영을 위하여 전담부서 지정, 해설가 교육 및 관리제도 개선, 안내정보시스템 확충, 거점식 환경해설프로그램과 자기해설기법의 도입을 제안한다.

주제어 : 생태관광, 생태관광 수요조사, 환경해설

**ABSTRACT** : Seoul has not only historical and cultural heritages but also natural resources such as green area, farmland, forest, river and wetland. Although Seoul is a metropolis, the biotops of Seoul comprise more than 40% of the entire city area. Even if Seoul has a plenty of ecological resources, they are not sufficient to satisfy citizens' recreational demands and to develop competitive ecotourism products. The purpose of this study is to provide urban-based ecotourism products to citizens and visitors, by investigating distribution of biotop and ecotourism demands. Five sub-regions are identified which have different themes and characteristics of ecotourism in Seoul. Plans to promote Seoul's ecotourism are proposed. The plans include establishing the department which is solely responsible for ecotourism policies as well as expounder management and information provision. Improving environmental expounding programs is one of the foremost critical issue to vitalize ecotourism in Seoul. Interpretation services must be flexible and augmented to meet peak season demands and self-guiding needs. Mobile high-tech devices, such

\* 서울시정개발연구원 서울마케팅연구소 센터 선임연구위원(Senior Research Fellow, Seoul Marketing Research Center, Seoul Development Institute)

\*\* 서울시정개발연구원 서울마케팅연구소 센터 부연구위원(Associate Research Fellow, Seoul Marketing Research Center, Seoul Development Institute), 교신저자임.

\*\*\* 서울시정개발연구원 서울마케팅연구소 센터 연구원(Researcher, Seoul Marketing Research Center, Seoul Development Institute)

as PDA and MP3 player, will easily provide self-guiding interpretation programs for the destination.

**Key Words** : ecotourism, survey of ecotourism demand, ecology interpretation

## I. 서론

최근 들어 환경오염의 폐해와 자연·문화자원의 보존에 대한 인식이 확산되면서 환경친화적인 관광개발방식, 자연생태보존 및 자연체험에 대한 논의가 활발하게 이루어지고 있다(강미희, 1999; 강신겸, 2002; 김성일, 2002). 또한 주40시간 근무제의 시행에 따라 기존의 관광형태에서 시간소비형 여가행태를 보이기 시작하고 있다. 이러한 변화는 당일여행보다 1박 2일 이상의 숙박여행에 대한 수요가 늘어나고 야외 휴양활동에 대한 관심이 증대되어 체험·모험여행과 생태관광 등 특수화된 여행의 증가를 가져왔다. 이미 자녀들의 자연학습과 현장체험활동에 대한 수요가 급증하고 있으며 주말농장에서의 농사체험이나 농촌관광을 통한 야외활동 수요 또한 두드러지게 나타나고 있다.

2002년 한국휴양학회의 조사에 의하면, 도시인들이 여행 중 가장 선호하는 활동으로 '여유롭게 쉬기' 이외에 '자연관찰, 문화·역사체험 여행' 활동이 전체의 30% 이상을 차지하고 있다. 이는 생태관광에 대한 선호와 함께 여행 중 자연환경을 즐기려는 행동양태의 변화를 실감하게 하는 것이다.<sup>1)</sup> 도시를 벗어나지 않고 일

상생활에서 생태자원을 접할 수 있고 적극적인 여가생활을 향유하기 어려운 관광소외계층도 쉽게 접근할 수 있는 도심생활권에서의 생태관광 상품개발이 필요하다.

본 연구에서는 이러한 생태관광의 가치와 수요에 대해 인식하고 서울시에 적합한 생태관광의 형태를 찾기 위해서 서울시 생태관광 자원의 분포 및 수요 조사를 통하여 도심형 생태관광 활성화 방안을 모색하고자 한다.

## II. 생태관광에 대한 이론적 논의

### 1. 대안관광으로서의 생태관광

지속가능한 관광개발(sustainable tourism development)은 자연자원의 적극적 개발을 지양하고, 환경의 생물학적 적정수용능력(carrying capacity)을 초과하지 않으면서 환경적으로 영향이 적은 관광활동을 통해 자연자원의 지속성을 보장하는 방식이다. 이러한 새로운 패러다임 하에서 현명한 이용을 피하는 대안적 관광(alternative tourism)에 대한 논의가 시작되었고, 대안적 관광은 대중관광(mass tourism)이 야기한 사회적, 경제적, 그리고 환경적 문제들을 지각하고 부정적인 영향을 최소화시키면

1) 한국관광공사(2001) 참조.

서 질적인 관광경험을 제공하기 위한 다양한 노력의 결과물이다. 녹색관광(green tourism), 자연관광(nature tourism), 농장관광(farm tourism), 연성관광(soft tourism), 모험관광(adventure tourism) 등이 대안관광의 일레이다.<sup>2)</sup>

생태관광은 대안적 관광의 한 형태로, 지속 가능한 관광을 실현할 수 있는 최적의 실행 대안으로 평가받고 있다(김성일, 2000). 그러나 생태관광에 대한 개념이 아직 대중적으로 널리 수용되지 못하고 있으며 다양한 용어로 인한 개념적 혼란을 가져와 단순히 생태지역으로의 관광으로 이해하는 경우가 많다(최재우, 2001).

생태관광 개념에 대한 여러 학자들의 의견을 종합하면, 첫째, 자연지향적, 경험적, 교육적 관광활동이며, 둘째, 양보다는 질을, 대규모보다는 소규모를 중시한다. 셋째, 책임질 수 있는 관광을 통하여 환경적 인식을 갖게 하며 자연 보전에도 효과가 크다. 넷째, 관광매력을 지속적으로 유지시키고 관광산업을 활성화시킬 수 있다. 다섯째, 지역문화를 존중하고 주민에게 복지와 고용과 재정적 이익을 제공하는 것이다(최재우, 2001).

최근 들어 국내에서도 생태관광 개념에 충실하여 자연환경의 보전과 지역주민의 경제적 향상을 도모하는 사례들이 나타나고 있다. 다만, 생태관광만으로 지역의 수입증대에 전적으

로 기여하지 못하기 때문에 기존의 관광루트와 연계시킨 프로그램을 개발하고 있는 것으로 파악되고 있다(UNEP 외, 2000). 생태관광의 도입배경은 보호구역 지정 등에 의한 개발행위 제한이 지역경제의 위축과 사유재산권 침해의 소지가 있다는 사실에 근거하고 있다. 지역 주민과 지방정부의 반대로 인해 우수한 자연지역을 생태계 보전지역으로 지정하는 것은 현실적으로 매우 어렵기 때문이다. 우리나라도 생태관광을 지속가능한 관광개발에 적합한 분야로 여기며 생태관광을 육성하기 위해 자연환경보전법 제46조<sup>3)</sup>에 이를 규정하고 있다.

이렇듯 생태관광은 새로운 관광의 형태로서 뿐만 아니라 지속가능한 개발의 철학과 구체적인 실행전략까지도 제시해주고 있는 중요한 지역사회개발의 한 방법이다(김성일, 2000).

## 2. 생태관광자원의 유형 분류

다른 관광활동에 비해 생태관광은 자원중심으로 이루어진다. 생태관광의 상품화는 대상이 되는 자원의 특성에 따라 적합한 최소한의 시설과 활동프로그램이 제공되어야 하므로 관광 자원 특성별로 유형을 파악해야 한다.

생태관광의 유형분류는 연구자들마다 다양하다. 강신겸(1998)은 자연경관지역, 야생동물 서식지, 식생 군락지, 해양 및 수자원, 지질자

2) 환경부 홈페이지(www.me.go.kr)에 게재된 "생태관광이란 무엇인가?(1)"(김성일) 참조.

3) 제46조 (생태관광의 육성) ① 환경부장관은 생태적으로 건전한 관광(이하 '생태관광'이라 한다)을 육성하기 위하여 문화관광부장관과 협의하여 지방자치단체, 관광사업자 및 자연환경의 보전을 위한 민간단체에 대하여 지원할 수 있다.<개정 1999.2.8> ② 환경부장관은 문화관광부장관 및 지방자치단체의 장과 협조하여 생태관광에 필요한 교육, 생태관광자원의 조사, 발굴 및 국민의 건전한 이용을 위한 시설의 설치, 관리를 위한 계획을 수립, 시행하거나 지방자치단체의 장에게 권고할 수 있다.<개정 1999.2.8>

원, 문화자원의 6가지 유형으로 구분하였고, 박석희(1998)는 관광 대상에 따라 야생동물·야생식물·경관관람·자연지역체험·체험농업·체험입업·체험어업·체험목축업 생태관광의 8가지로, 상품기준에 따라서는 볼거리·놀거리·먹거리·쇼핑·숙박·휴식 생태관광의 6가지로 구분하였다. 또한 문화관광부의 종합관광정보시스템에서는 자연 및 생태환경을 동·식물 6부류, 보호구역 4부류, 산악 및 평지 자원 12부류, 수변 및 해양자원 9부류, 경승지 6부류로 분류하고 있다.

김성일(2000)은 생태관광자원을 범정보호지역 지정유무, 지역사회 연계여부에 따라 4가지 유형으로 구분하고 국립공원, 자연생태계보전지역 등의 범정보호지역은 생태관광 추진과정에서 신규관광개발이 엄격히 제한되며, 주로 생태관람, 생태체험 위주로 활용되어야 한다고 주장하고 있다.

### 3. 도심형 생태관광

관광이라는 용어는 비일상생활권에서 이루어지는 활동이라는 뜻이 내포되어 있으므로 도시민의 일상생활속에서의 생태관광은 관광이라기보다는 여가로 불리는 것이 알맞다. 그러나 아직 활성화되지 못한 생태관광을 시민들에게 제대로 접할 수 있는 기회를 제공하고 생태관광에 대한 이해의 폭을 넓혀가기 위하여 본 연구에서는 생태관광이라는 용어를 그대로 사용하여 도심형 생태관광이라고 부르기로 한다.

생태관광을 위하여 원시 자연을 찾거나 산, 바다, 강, 농어촌 등을 방문하는 여가생활은 그 장소가 멀리 떨어져 있어 일상생활에서 이용하기 어렵다. 주40일 근무제가 시행되었지만 주말의 원거리 여행은 피로도를 높여 생산성 저하를 유발하기도 하고 시간적·경제적으로 부담이 되기도 한다.

서울에서의 생태관광은 자연자원의 규모와 보전상태를 고려해볼 때 외국이나 지방 도시의 기존 생태관광지에 비해 상대적으로 열위에 있고 생태관광상품 개발 및 마케팅도 미흡하여 한강 주변의 습지나 생태계보전지역, 숲속해설프로그램 조차도 크게 알려져 있지 않다. 그러나 서울의 생태자원과 녹지공간은 반나절 여가활동에 적합하며 도시형 여가문화관광으로 흡수하면 환경적으로 지속가능한 관광활동을 통해 환경보전은 물론 자연을 찾아 떠나지 못하는 시민들의 삶의 질 향상에 크게 기여할 수 있을 것이다.

도심형 생태관광의 표적시장은 우선적으로 서울시를 일상생활권으로 하는 서울시민 및 수도권 주민으로 한다. 서울의 현대 및 역사문화 관광상품과 연계하여 다양한 주제의 생태관광상품을 개발하면 생태관광을 잘 모르거나 관심이 적은 수요자에게 지속가능한 관광을 소개하는 효과가 있다. 서울이 최고의 관광수출시장임을 감안하면, 서울시민이 생태관광을 즐기는 것은 전국적 파급효과가 상당할 것이다. 이러한 사실은 서울의 문화관광상품 다양화에도 크게 기여하게 된다.

### Ⅲ. 서울시 생태관광자원의 분포 현황 및 수요 조사

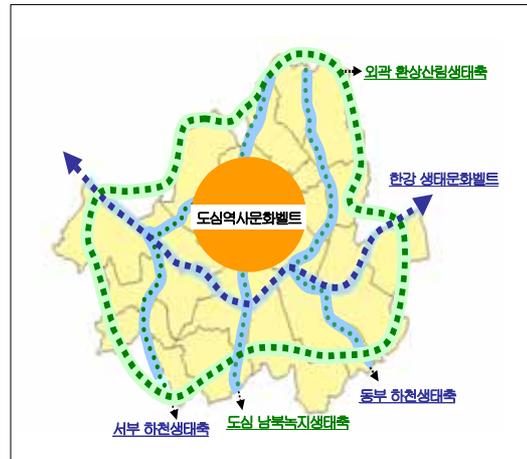
#### 1. 생태자원 분포 현황

서울은 요위하고 있는 내·외4산과 함께 남북방향으로는 북한산, 남산, 관악산을 잇는 산악 녹지축이 형성되어 있고, 동서로는 한강이 폭넓은 수경축을 이루고 있다.

서울시는 이러한 자연생태축을 연결하기 위한 각종 계획 및 사업<sup>4)</sup>을 진행중이며 사업이 완료되면 <그림 1>과 같은 생태네트워크를 형성할 것으로 보인다.

산림생태축으로는 서울의 외곽을 둘러싸고 있는 북한산-수락산-아차산-길동자연생태공원-대모산·청계산-우면산-관악산-천왕산-우장산-덕양산-봉산-안산-북한산으로 돌아오는 외곽환상산림생태축<sup>5)</sup>과 내4산의 서울성곽복원사업과 연계하여 동대문-광희문, 남대문-경희궁에 이어지는 사대문안 환상녹지축(도심역사문화벨트), 청계천 복원을 계기로 창덕궁-종묘-세운상가-남산을 잇는 도심 남북녹지생태축이 형성될 것이다.

하천생태축은 한강본류를 중심으로 한 동서 하천축(한강생태문화벨트)과 2개의 하천생태축(중랑천-탄천의 동부 하천생태축, 홍제천-안양천의 서부 하천생태축)이 연결되어 있다.



<그림 1> 서울 생태관광 자연자원관리를 위한 축 구상

서울시는 도시생태계 전반에 걸친 분야별 특성 파악 및 보전·복원 대책 수립에 필요한 기초조사로 1999년과 2000년에 걸쳐 비오톱 현황을 작성하였고, 이를 활용하여 각종 도시계획의 입안과 결정시 도시생태계 보전에 노력하고 있다. 그러므로 도시의 경우 생태자원의 유형분류는 토지이용현황, 토양피복, 현존 식생을 토대로 조사된 비오톱을 근거로 하여 분류하는 것이 적합하다고 판단되어진다.

이러한 비오톱 유형중 생태관광자원으로 활용가능하다고 보여지는 유형은 조경녹지 비오톱(전체 비오톱의 2.79%), 경작지 비오톱(4.94%), 하천 및 습지 비오톱(8.29%), 산림지 비오톱(24.46%)의 4종류라 할 수 있다.<sup>6)</sup> 이는 서울시 총면적의 약 40.48%인 245km<sup>2</sup>에 해당되는데, 생태계보전지역과 개발제한구역 등도 포함되며, 생태관광은 이러한 개발이 금지된 지

4) 서울시에서 발표한 『2020 서울도시기본계획(안)』, 『서울환경비전 2020』(2004), 『청계천 복원에 따른 도심부 발전계획』(2004) 참조.

5) 『2020 서울도시기본계획(안)』에 따르면 끊어진 환상산림생태축 26개소를 연결할 계획이다.

6) 서울시정개발연구원(2000) 참조. 비율은 비오톱 유형별 면적비임.

역의 활로 역할을 할 수 있는 것이다.

## 2. 생태관광자원 활용 현황

한국관광공사(2005)에 의하면, 2004년 1년 동안 우리나라 만 15세 이상 국민들의 국내당 일여행 방문지 활동은 '자연명승/풍경감상'이 가장 많으며, 이어서 '휴식/휴양', '유희/오락' 등의 순이었다. 이렇듯 관광활동은 본질적으로 자연자원을 방문하는 행위이지만 그 이용 형태는 경관의 감상과 같이 단순하게 이루어지고 있다.

산림자원에서는 등산을 가장 많이 하고, 서울의 관류하천인 한강에서도 휴식이나 산책 같은 단조로운 활동이 주를 이루고 있다. 따라서 가족이 함께 즐기며 체험가능한 다양한 생태관광프로그램이 필요하다고 보여진다.

한강의 대표적인 이용시설은 한강시민공원으로 2002년 말 난지, 강서, 선유도 공원이 개설되면서 공원 이용객이 크게 증가되어 2003년 한해 동안 한강시민공원을 이용한 시민은 모두 44,017천명에 달하는 것으로 추정하고 있다. 이용 목적은 오후 7시 이후 시간대에 피서를 비롯한 휴식과 산책이 전체 이용의 30.7%로 가장 많았으며, 행사참석 14.6%, 아침운동 5.3%, 수상시설 이용 3.9%, 체육시설 이용 2.1% 등의 순서로 나타났다. 이 밖에 자전거, 인라인스케이트, 낚시, 공원주차장 이용 등 기

타로 분류된 이용자가 전체의 42.1%를 차지하였다.<sup>7)</sup> 이처럼 최근 들어 여가와 마라톤, 자전거, 인라인 스케이트 등을 즐기는 시민들이 크게 늘어 한강시민공원 이용객수는 점차 증가하고 있다.

또한 서울시 홈페이지에서 실시한 한강시민공원 이용조사에서 시민들은 주로 가족나들이(40.3%), 산책(27.3%), 운동(25.9%), 행사참가(6.5%)를 위하여 한강시민공원을 찾는 것으로 나타났다.<sup>8)</sup>

도심생활권내에서 현재 운영중인 자연체험프로그램의 경우, 이에 대한 인지도가 낮고 생태공원 탐방객이 초등학생(28.5%)과 주부(37.3%)가 주류임을 볼 때, 학생들의 자연학습이나 이에 부모가 동반하는 방식으로 이루어지고 있음을 알 수 있다.<sup>9)</sup>

서울에도 최근 들어 환경보호단체와 일부 전문가 및 관광사업자 등을 중심으로 생태관광에 대한 연구와 상품개발이 시도되고 있으나, 아직까지는 활성화되지 못하고 있다.

## 3. 생태관광상품 수요 조사

서울시 및 자치구의 자연생태환경에 대한 지대한 관심과 노력에도 불구하고 시 직영의 자연체험프로그램이나 시설개발사업은 공급자 중심으로 이루어져 생태관광의 시장수요와 이용실태 분석은 미흡하였다. 지난 2004년 9월

7) 하이서울뉴스 2004년 1월 10일자

8) 응답자 154명중 75%가 월 12회 이상 한강을 이용하는 이용객으로 비교적 자주 한강시민공원을 이용하는 사람들의 의견임. 서울시 홈페이지 참조

9) 길동자연생태공원 홈페이지 참조

서울의 자연생태지역<sup>10)</sup> 방문객 및 관련 전문가 320명을 대상으로 실시한 생태관광상품 수요조사 결과를 살펴보면 다음과 같다.

생태관광지에 갖추어야 할 필수 구비사항으로는 '생태체험프로그램'(25.6%), '안내표지판 및 안내시설'(19.2%), '휴식공간'(16.1%), '산책로'(13.3%), '동식물 관찰시설'(12.3%) 등의 순서로 나타났다.

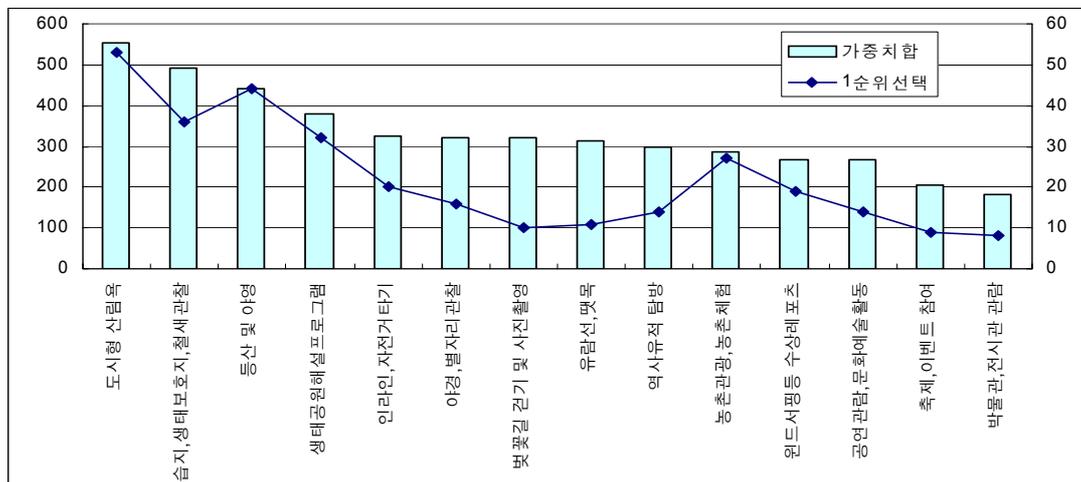
선호하는 생태관광활동으로는 '도시형 산림욕', '습지 및 생태보호지 탐사와 철새관찰', 그리고 '등산 및 야영' 순으로 나타났다(<그림 2>참조). 반면, '공연관람 및 문화·예술활동 참여', '축제 및 이벤트 참여', '박물관 및 전시관 관람' 등은 상대적으로 선호하지 않는 것으로 조사되었다.

자연자원의 유형별로 몇 가지 생태관광상품을 제시하고 이에 대한 참여의향을 물어 본 결

과는 <그림 3>과 같다. 제시한 10가지 상품 가운데 한강 관련 상품의 참여의향이 대체적으로 높게 나타나는데, 이는 물과 결합된 체험위주의 상품개발에 대한 수요가 높음을 반증하는 것이라 보여진다.

한편, 제시한 생태관광상품에 대한 참여의향이 없는 이유로는 '시간적 여유가 없어서'(51.3%), '재미없고 지루할 것 같아서'(24.6%), '자연생태관광 자체에 관심 없음'(8.5%), '경제적 요인'(8.5%) 등을 들고 있다. 이러한 결과는 주 40시간 근무제가 일상화되었지만 대다수의 시민들이 여전히 시간적인 이유로 여가생활 및 생태관광을 즐기지 못하고 있음을 보여주는 것이다.

시민들이 생각하는 생태관광 활성화를 위한 서울시의 역할로는 '환경해설프로그램, 체험프로그램 등 재미있고 다양한 프로그램의 개



주 : 가중치합 = 1순위\*5 + 2순위\*4 + 3순위\*3 + 4순위\*2 + 5순위\*1

가중치합은 좌측수치, 1순위 선택은 우측수치 참조

<그림 2> 생태관광활동에 대한 선호도

10) 북한산, 도봉산, 아차산, 안산, 낙산, 서울대공원, 월드컵공원, 선유도공원, 길동자연생태공원, 강서습지생태공원, 암사동 생태계 보전지역, 대원농장, 양재천 등

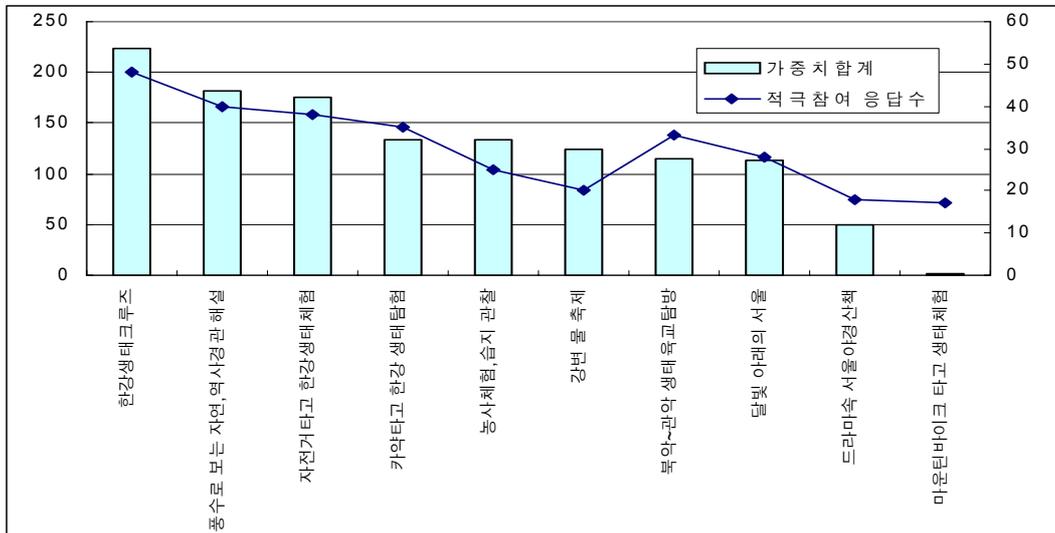
밭'(17.4%), '생태공원과 같은 생태관광지의 조성'(13.8%), '자연자원이 훼손되지 않도록 이용시간과 인원을 제한'(11.2%)해야 한다는 사실을 들고 있다. 그 외에도 '교통·주차문제, 쉼터, 화장실 등 편의시설의 정비와 관리'(10.4%)를 중요시하고 있는 것으로 나타났다. '방문객센터, 안내표지판 설치 등 해설사 없이 정보를 제공받을 수 있는 다양한 방법 강구'(7.4%)와 '홈페이지, 방송광고 등을 통한 정보제공과 홍보'(6.6%)는 홍보 및 정보제공방법의 개선에 대한 내용으로 안내체계의 개선이 필요함을 보여주는 대목이다.

#### 4. 서울시 생태관광 여건 분석

##### 1) SWOT 분석

서울은 거대도시로서의 역동성과 함께 정도(定都) 600년의 역사유물, 2천년 전 하남 위례성에 도읍을 정한 백제의 역사적 경관, 아차산 일대에 분포한 고구려유적 등 풍부한 관광자원과 함께 적정 수준의 관광인프라도 구비하고 있어 관광목적지로서 상당한 경쟁력을 지니고 있다.

마무리 공사중인 복원될 청계천, 뚝섬 서울숲 조성, 서울시 생활권 녹지 100만평 늘리기 사업,<sup>11)</sup> 자연학습·관찰을 위한 생태탐방로 사업, 용산미군기지의 공원화, 마을공원 조성 등 서울을 친환경적인 도시로 개조하기 위한 각종 사업들이 진행중에 있다. 이러한 사업 시행



주 : 가중치합 = 적극 참여\*3 + 참여\*2 + 보통\*1 - 참여안함\*2 - 전혀 참여안함\*3

가중치합은 좌측수치, 적극참여 응답수는 우측수치 참조

<그림 3> 10가지 생태관광상품에 대한 참여의향

11) 서울 서남권의 개발제한구역 내 훼손되고 있는 지역에 숲을 조성하여 도시생태계를 복원하고 생활권 주변에 공원을 조성하기 위한 사업으로 구로구 향동에 183, 800㎡ 규모의 수목원을 조성하기 위한 계획이다[서울특별시(2005) 참조].

과 발맞추어 생태관광을 본격화하는 것은 매우 시의적절하다고 여겨진다.

또한 서울은 한강 및 비오톱 등 자연자원에 대한 조사 자료가 풍부하여 생태관광 상품개발이 쉬우며, 서울의 대표적 랜드마크이자 관광명소인 한강과 남산이 자연자원<sup>12)</sup>이라는 사실은 서울을 자연친화적인 도시로 이미지화하는 기회요인이 된다.

그러나 외래관광객의 서울의 환경에 대한 만족도는 67.2점<sup>13)</sup>으로 전년에 비해서는 상승하였지만 여전히 낮은 수준에 머무르고 있다. 이렇듯 서울의 이미지가 친환경적이지 않다는 점이나, 해외 및 국내의 다른 생태관광지에 비해 그 규모나 자연 보존상태가 미흡하다는 점은 서울시 생태관광에 대한 위협요인이라 할 수 있다.

비록 생태관광에 대한 수요는 근래에 들어 크게 증가하고 있지만, 아직 시민들의 인식이나 공급자의 능력이 부족한 실정이다. 게다가

생태관광상품의 수익성이 아직은 낮고 그 수요도 작아 예컨대 환경해설프로그램이 실패한 사례를 자주 볼 수 있었다. 따라서 소비자에게 생태관광에 대한 제대로 된 정보를 전달하기 위한 전략적 방안마련이 필요하다.

서울시 생태관광의 강·약점과 기회·위협요인(SWOT 분석)을 정리하면 다음의 <표 1>과 같다.

2) 생태자원의 관광상품화 평가

이상에서 살펴본 바와 같이, 서울시의 생태관광은 생태관광상품의 개발, 홍보, 운영의 세 가지 측면에서 그 문제점과 가능성을 찾아볼 수 있을 것이다.

첫째, 생태관광상품의 개발 측면이다. 이를 위해서는 생태자원의 현황 파악과 시장성을 고려한 적극적인 상품 개발이 요구된다. 생태관광은 친환경적 미래관광 형태이므로 자연보

<표 1> 서울시 생태관광의 SWOT 분석

강점(S)	약점(W)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자연자원과 역사문화자원, 대도시 경관이 공존</li> <li>• 풍부한 관광인프라를 보유하여 경쟁력 높음</li> <li>• 기존 문화관광상품이 풍부하여 연계 가능성 높음</li> <li>• 세계적 수준의 생태관광 연구 인력</li> <li>• 다양하고 수준높은 환경해설프로그램 제공</li> <li>• 생태공원과 자연학습장 시설이 풍부</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 생태관광에 대한 인식과 용어에 대한 이해 부족</li> <li>• 생태관광 정의에 대한 보편적인 합의가 이루어지지 않아 소비자에게 효과적인 전달 어려움</li> <li>• 효과적인 홍보 부족</li> <li>• 전담 부서가 없어 통합적이고 체계적인 운영이 부족</li> <li>• 해외 및 국내 생태관광 시장에 비해서 규모가 작음</li> </ul>
기회요소(O)	위협요소(T)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청계천과 난지도와 같은 친환경적 복원 사례</li> <li>• 대표적인 랜드마크가 자연자원임</li> <li>• 2020년 서울도시기본계획의 목표 중 하나가 '생태도시' 추진임</li> <li>• 자연자원에 대한 기초조사 데이터가 풍부하여 신규 생태관광 상품개발의 기초가 됨</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 이미 개발된 생태관광지들과 경쟁하여야함</li> <li>• 잠재적인 관광객(외국인, 내국인)들이 서울을 친환경적인 도시로 인식하고 있지 않음</li> <li>• 생태관광상품의 수익성이 낮음</li> </ul>

12) 2003년도 외국인관광객 설문조사 결과보고서(2003. 11)에 따르면 서울의 주간 관광명소로 남산과 한강공원이 5위, 야간 관광 명소는 한강공원이 1위, 남산이 5위를 차지하였다.

13) 2003년도 외국인관광객 대상 설문조사 결과(서울특별시, 2003).

존과 함께 지역경제에 기여하도록 상품으로 개발되어야 한다. 또한 기존의 도보관광 혹은 문화관광 프로그램과 연계하면 관광상품의 다양화와 질적 향상을 도모할 수 있다.

둘째, 생태관광상품에 대한 홍보를 강화해야 한다. 서울시는 물론 민간단체에서도 다양한 생태관광 프로그램을 운영하고 있지만, 이에 대한 홍보가 부족하고 관련 정보를 구하기 쉽지 않다. 생태관광 포털사이트(portal site)를 구축하여 정보 검색을 용이하게 함과 동시에 생태관광에 대한 개념과 보존윤리를 이용객이 인식할 수 있도록 홍보해야 한다.

셋째, 생태환경에 대한 해설프로그램을 강화해야 한다. 서울은 아직 생태관광의 초보적 단계로서 해설프로그램 운영에 미비한 점이 많다. 이는 전담 부서나 직원이 없음으로 해서 발생하는 문제라고 볼 수 있다. 그리고 생태관광의 핵심인 해설프로그램이 전문성이 부족한 자원봉사자에 의해 이루어지는 문제가 있다. 지속적인 지원으로 전문해설사를 양성하고 수준 높고 다양한 해설 콘텐츠와 교재개발을 위한 체계적인 운영이 요구된다.

#### IV. 서울시 도심형 생태관광 활성화 방안

##### 1. 권역별 테마 설정 및 상품개발

일상생활에서 생태관광을 즐기기 위해서는

프로그램의 지속화·정례화와 동시에 지역별로 자원을 발굴하여 상품화해야 한다. 권역별로 발굴된 지역사회의 생태관광 프로그램은 교과과정과 연계하여 초·중·고등학생의 야외학습활동으로 운영하고 이때 수집한 환경데이터를 활용하여 지역사회의 환경지도를 작성하는데도 활용할 수 있다.<sup>14)</sup> 권역단위의 관광활동은 여가생활의 시간적·경제적 부담을 덜어주고 자신의 거주생활권에 대한 이해도를 높임과 동시에 장거리 이동과 이용객 집중으로 인한 도시의 혼잡 비용을 감소시켜줄 수 있다.

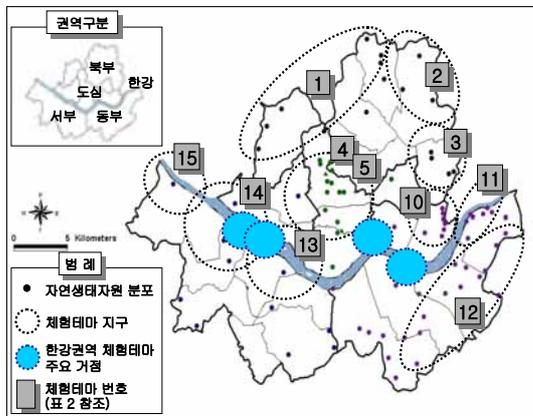
서울시민은 집이나 직장과 가까운 자연자원을 주로 이용하는 경향이 있으므로(서울시정개발연구원, 2004), 생태관광상품 코스개발은 거리 조락과 공간적 제약을 고려해야 한다. 따라서 본고에서는 서울의 주요 생태축에 근거하여 서울을 5대 권역으로 나누어 권역별 상품 개발에 주력하고자 한다. 『서울시 권역별 관광개발계획 연구』(서울시정개발연구원, 2001)에서 제시한 도심, 북부, 동부, 서부권역에 생태자원이 풍부한 한강권역을 추가하여 5대 권역 15개 테마지구를 설정하였다.

다음의 <표 2>는 권역별 생태관광 체험테마에 따른 거점지역과 개발방향이고, <그림 4>는 서울의 자연생태자원의 분포에 따라 설정한 테마지구 및 거점을 보여준다.

14) 일본 요카이찌시(市)의 경우, 초등학교를 대기오염 측정의 네트워크로 활용하여 학생들이 대기오염도를 측정하여 그 자료로 대기오염지도를 작성할 뿐만 아니라 학생들에게 체험을 통한 환경교육을 실시하고 있다. 서울에서도 자전거도를 따라 이동하면서 대기환경 간이측정법을 이용한 대기오염도 측정을 통하여, 대기오염문제의 심각성을 몸소 체험하는 교육프로그램이 가능하다. 이에 서울시는 초등학교 단위에서 이루어지고 있는 환경교육프로그램을 파악한 후 환경실험도구를 갖춘 이동식 환경순환버스 운영 프로그램 등으로 적극 후원할 필요가 있다.

<표 2> 권역별 생태관광 체험테마 및 개발방향

권역	체험테마	거점지역	개발방향
북부 권역	1 소극적 자연탐방	북한산, 도봉산	<ul style="list-style-type: none"> <li>국립공원이므로 인원, 이용시간, 활동 등 자연보전 원칙준수</li> <li>진관내동 습지 체험, 산림탐방·등산·학습·명상 등 다양한 주제의 자연탐방로, 탐방객안내소를 활용</li> </ul>
	2 도시형 산악생태 레크리에이션	수락산, 불암산	<ul style="list-style-type: none"> <li>자연학습과 함께 산악자전거(MTB)코스</li> <li>생태녹지축을 따라 산악트레킹과 도시경관(주간/야간) 감상</li> <li>사전 환경성 검토 필요</li> </ul>
	3 모험형 산악 복합체험	불암산, 망우산	<ul style="list-style-type: none"> <li>복합형 오리엔티어링 및 야간산행 코스 개발</li> <li>모험상품 및 심신단련형 훈련장 개발</li> <li>사전 환경성 검토 필요</li> </ul>
도심 권역	4 풍수역사 순례체험	내4산, 북촌, 청계천	<ul style="list-style-type: none"> <li>풍수지리에 입각한 풍수적 지형지세에 대한 해설프로그램 개발</li> <li>도보관광코스, 북촌문화체험, 청계천문화벨트와 연계</li> </ul>
	5 서울성곽 트레킹	서울성곽	<ul style="list-style-type: none"> <li>궁궐과 복원된 4대문 성곽 코스를 연계하여 역사문화해설과 생태축 트레킹을 동시에 체험</li> <li>달빛 아래 서울 : 음력 보름에 환경해설과 달맞이, 서울 야경 감상</li> </ul>
한강 권역	6 워터프론트 레포츠 체험	뚝섬, 양화	<ul style="list-style-type: none"> <li>카누, 보트 등 수상 레포츠 체험과 연계하여 다양한 수요자의 참여 기대, 사전 환경성 검토 필요</li> <li>자전거타고 떠나는 한강생태체험</li> <li>수상레포츠 동호회에 의한 시범, 체험, 물놀이 등 물을 주제로 한 다양한 전시 및 체험 이벤트, 강변 물축제 가능</li> </ul>
	7 한강 생태 크루즈 여행	잠실↔강서	<ul style="list-style-type: none"> <li>배를 타고 한강을 따라 내려가면서 주요 생태지역 관찰 및 체험</li> <li>전문가 혹은 해설사의 경관설명·생태환경에 대한 선상 강의</li> </ul>
	8 카약이용 한강 생태탐험	선유도↔밤섬 중랑천·탄천 합수부	<ul style="list-style-type: none"> <li>무동력 선박(예 : 카약)을 활용하여 인솔자의 지도하에 한강의 주요 생태지역을 탐험</li> <li>생태계보호지역에 접근하여 탐조, 사진촬영, 조류서식처 관찰</li> </ul>
동부 권역	9 서울풍경여행	한강변 정자	<ul style="list-style-type: none"> <li>서울의 도시 경관 및 한강을 잘 조망할 수 있는 지역을 발굴하고, 드라마, 영화 등에 나왔던 지역과 연계하여 20~30대층의 관심을 유도</li> </ul>
	10 청소년심신수련	용마산, 아차산	<ul style="list-style-type: none"> <li>고구려 역사경관, 산악심신수련 활동을 연계한 청소년 교육 활동</li> <li>사전 환경성 검토 필요</li> </ul>
	11 선사유적·수변생태체험	암사동, 고덕동	<ul style="list-style-type: none"> <li>암사선사유적지, 암사동 습지, 고덕수변생태공원 연계</li> </ul>
서부 권역	12 농사체험	강동구, 서초구	<ul style="list-style-type: none"> <li>백제 역사유물, 둔촌동 습지, 길동자연생태공원과 연계하여 밭농사 체험, 가족단위 휴양시설 도입</li> </ul>
	13 여의도 생태체험	여의도, 밤섬	<ul style="list-style-type: none"> <li>자전거나 인라인을 타고 여의도 순환 생태체험</li> <li>여의도 셋강생태공원을 중심으로 도심 자연생태학습형</li> <li>계절적 변화 체험 및 철새 관찰</li> </ul>
	14 도심 철새도래지 탐조	강서지구, 난지지구, 홍제천	<ul style="list-style-type: none"> <li>난지지구에 청소년 생태캠프 등 체류형 생태관광 프로그램 가능</li> <li>강서지구부터 이어지는 하천축을 따라 탐조활동 가능</li> </ul>
	15 생태습지체험	강서습지 생태공원	<ul style="list-style-type: none"> <li>자전거타고 생태체험 가능</li> <li>서울권역 외곽(고양시)과 연계프로그램 개발(예, 행주산성 역사테마 자전거 코스 등)</li> </ul>



주 : 한강권역의 체험테마 6, 7, 8, 9번(〈표 2〉 참조)은 주요 거점만 표시함

〈그림 4〉 서울시 생태관광 테마지구 구상

## 2. 환경해설프로그램 운영체계 정비

‘환경해설’(environmental interpretation)은 탐방객에게 실제로 관찰가능한 야생조류, 동식물, 자연습지에 대한 정보를 제공하는 활동이라고 정의할 수 있다(이종수, 1999). 또한 환경해설은 정보서비스, 안내서비스, 교육서비스, 여흥서비스, 선전서비스 그리고 영감적 서비스 등이 조합된 것이다. 자연환경해설을 통하여 탐방객에게 새로운 환경에 대한 기대, 그리고 관심을 불러일으킬 수 있으며, 동시에 방문자에게 그가 있는 곳을 설명해 주는 기술이면서 방문자로 하여금 환경의 상호관련성의 중요성을 인식시킴으로써 환경보전에 대한 당위성을 일깨워주며, 그것을 실천할 수 있도록 도와주는 기술이라고 볼 수 있다(이종수, 1999).

도심에서 생태관광을 효과적으로 운영할 수 있는 방법 중 한 가지로 환경해설프로그램을 들 수 있다. 관광 경험이 증가하고 가족단위 관광이 많아질수록 교육적 효과에 대한 수요가 높아지므로 향후 환경해설프로그램에 대한 수요는 점점 늘어날 것이다.

현재 서울시는 자연생태에 대한 다양한 환경해설프로그램을 운영중이며 생태공원뿐만 아니라 남산, 관악산, 아차산, 청계산, 대모산, 관악산 등 10개 산에서 숲해설가의 설명을 듣고 관찰·체험하는 숲속여행프로그램을 제공하고 있다.<sup>15)</sup> 그러나 이러한 환경해설프로그램은 장소에 따라 관리부서가 다르고 해설가의 소속 또한 다양하다.

〈표 3〉에서 볼 수 있듯이 환경해설프로그램의 분산 운영은 프로그램의 계획/관리, 해설가 교육 및 운영 측면에서 비효율적일 수 밖에 없다. 서울시는 물론 국가 전체적으로도 자연자원의 보존 및 관리를 위한 체계적인 계획하에 생태관광 계획을 수립해야 할 것이다.

그러기 위해서는 생태관광 혹은 환경해설 전담부서를 지정하여 하나의 통일된 창구에서 정보제공 및 홍보가 이루어져야 한다. 환경해설 프로그램의 발굴 및 개선, 전문 환경해설가 인력양성 등 생태관광 프로그램 운영 전반에 대한 통합 관리가 이루어져야 한다.

미국의 경우 환경해설을 전담하여 관리하는 부서가 설치되어 있고,<sup>16)</sup> 국내의 사례로는 전

15) 서울시 홈페이지 및 생태공원 홈페이지 참조

16) 미국은 1916년에 국립공원청을 설치하면서 방문객의 경험을 충족시키고 자연환경도 보호하고 관리하기 위하여 해설프로그램을 공원업무의 하나로 도입하였다. 처음에는 해설가를 고용하고 천연 동·식물상에 대한 해설 등 환경해설프로그램을 다루다가 1930년대에는 역사와 문화 분야까지 해설의 범위를 확대하였다. 뿐만 아니라 미국은 각 공원마다 이용자 관리를 위한 해설과가 있다(조계중, 2003).

라남도에서 생태자원개발을 위한 '생태체험 관광자원화 협의회'를 구성하여 전담부서를 신설한 사례가 있다. 행정부지사를 위원장으로 관광문화국장, 농정국장, 해양수산환경국장과 담당과장을 포함해 모두 10명으로 구성된 협의회는 그동안 각 부서에서 독자적으로 추진해

온 생태·녹색관광자원 개발사업과 농·어촌 체험마을 조성사업 등을 지역축제와 연계하여 지역발전의 동력으로 활용하고 효율적인 업무 추진방안을 모색하고 있다.

일부 환경해설프로그램은 소정의 강사료를 받는 숲해설가에 의해서 진행되고 있지만, 나

<표 3> 환경해설프로그램의 운영주체 현황

구분	장 소	시설관리 운영주체	프로그램 운영주체	환경해설가 (해설가 소속)	프로그램 참여자수(명)	비 고
생태공원	강서습지 생태공원	한강시민공원 사업소	생태보전 시민모임	환경해설가 (생태보전시민모임)	2,500	
	여의도갯강 생태공원	한강시민공원 사업소	여의도지구 사무소/그린캠프 환경교육연합	여의도지구사무소 직원/생태학교교사 (그린캠프환경교육연합)	300(생태학교) 8,600 (자연관찰학습)	프로그램 운영단체 매년 공모
	길동 생태공원	공원녹지 관리사업소	공원녹지관리사업소 길동사무소	길동지기 (자원봉사자)	8,147 (20개 프로그램)	
	아차산 생태공원	광진구청 공원녹지과	광진구청 공원녹지과	전담직원 (생태코디네이터)	4,758	전담직원 있음
	우면산 생태공원	서초구청 공원녹지과	서초구청 공원녹지과	생태공원전담 직원 (공원녹지과 소속)	260(주 1회, 회당 20~30명)	생태공원 전담직원 총 2명
공원	남산공원	공원녹지 관리사업소	<ul style="list-style-type: none"> <li>총괄-공원녹지 관리사업소 프로그램개발실</li> <li>운영-각 공원 관리사업소</li> </ul>	자원봉사자 (남산사랑회)	1,234 (4개 프로그램)	
	보라매공원			외부강사	442(자연체험교실)	
	시민의숲			외부강사	264(어린이숲교실)	
	월드컵공원			자원봉사자 (하늘이)	8,028 (9개 프로그램)	프로그램전담정규 직원1명/생태코디네이터(임시직)1명
	용산공원			외부강사	1,195(봄맞이 개구리한마당)	
	여의도공원			자원봉사자	703 (생태숲관찰교실)	생태공원프로그램 담당자 있음
	영등포공원			외부강사	327(공원식물교실)	
산림	북한산 국립공원	국립공원 관리공단	국립공원 관리공단	에코가이드/ 자원활동가	545 (74회)	생태프로그램담당 직원 있음
	11개 산·공원 (숲속여행 프로그램)	9개 해당구청/ 공원녹지관리사업소(남산)/서울대공원관리사업소	서울시청 공원과	숲해설가(숲해설가협회)/자원봉사자	14,132 (9월말 기준)	예약은 각 구청 내 담당직원이 접수함
수목원	국립수목원	국립수목원	국립수목원 문화교육연구실	산림환경교육교사 (국립수목원)/자원봉사자(광릉숲지킴이 중 일부)	1,100 (녹색 교실)	전담부서 있음
	수목학습원 (갈매, 사능)	공원녹지 관리사업소 양묘과	공원녹지 관리사업소 양묘과	수목학습원 원예직직원/ 필요시 외부강사	624(사능) 120(갈매)	원예직 직원 담당

주 : 프로그램 참여자수는 2004년 1~10월까지의 환경해설프로그램 참여자수를 의미함. 우면산생태공원은 2004년 7월말(개원)부터 10월말까지의 참여자수

머지 대부분의 프로그램은 교육받은 자원봉사자에 의해서 이루어지고 있어 생태관광의 중요 인프라인 해설프로그램을 위한 인적자원 관리가 미흡한 실정이다.

생태공원 및 일부 공원에는 전담직원이 있어 프로그램 및 해설가를 관리하고 있으며 직원이 직접 해설까지 맡고 있는 경우도 있다. 그러나 대체적으로 프로그램의 관리와 운영 주체가 서로 다르고, 정규 직원이 담당하는 경우가 드물어 제도적인 보완이 요구된다. (가칭)'자연생태지역에서의 해설가고용 및 관리에 관한 법'과 관련 조례를 제정하여 해설가의 교육 및 관리제도를 개선하는 대안이 설득력을 얻고 있다.

에코가이드 제도<sup>17)</sup>와 산림 인스트럭터(Forest Instructor) 제도<sup>18)</sup>와 같은 해외의 환경해설프로그램을 벤치마킹하여 우리의 실정에 맞는 여러 가지 해설가 교육 및 관리제도 도입이 필요하다.

현재 운영중인 환경해설프로그램은 환경해설가가 현장에서 방문자와 동행하며 직접 의사소통에 의해서 이루어지고 있으므로 효과적인 방법이라 볼 수 있다. 그러나 이 방법은 정해진 시간에만 참여 가능하므로 이용객이 많

은 시기에는 이용객 통행이 잦은 지점에 전문 해설가를 배치하는 거점식 환경해설프로그램이 필요하다.

거점식 해설프로그램의 국내 사례로는 북한산국립공원<sup>19)</sup>의 정릉, 북한산성, 수유, 구기, 우이 지역에 11시부터 15시까지 머무르며 자연 및 역사에 대한 해설을 담당하는 자연환경안내원(에코가이드), 생태계보전지역인 경남창녕의 우포늪 전망대에서 철새에 대한 해설을 맡고 있는 환경감시관을 들 수 있다.

서울에서도 밤섬 철새전망대, 남산, 월드컵공원, 선유도공원 등 주요 방문지의 거점에 해설가를 배치하게 되면 이용객들은 환경해설프로그램을 예약하는 번거러움 없이 언제나 해설프로그램을 쉽게 접할 수 있을 것이다.

그러나 거점식 환경해설프로그램도 장소와 시간의 제약이 있으므로, 이를 보완하기 위해 원하는 시간에 개인 방문객이 스스로 설명을 들을 수 있는 자기해설(自己解説)프로그램을 도입하는 것이 효과적일 것이다. 모바일 기기에 의한 자기해설 방식을 도입하여 이용자가 원하는 시간과 장소에서 PDA(personal digital assistants)<sup>20)</sup>나 mp3 플레이어(player)<sup>21)</sup> 같은 정보통신기기를 활용하여 스스로 설명을 들을

17) 호주의 생태관광 가이드에 대한 인증프로그램으로 일정 기준을 갖춘 관광가이드에게 자격증을 제공하는 제도이다. 2001년 1월부터 실시되었으며 호주생태관광협회가 관리·운영한다. 이는 가이드 양성보다는 가이드가 지닌 기술과 지식, 태도, 활동을 인증하기 위한 것이다.

18) 일본 임야청에서 1992년에 마련하였으며 숲을 찾는 탐방객이 자연관찰, 체험임업, 삼림욕 등의 야외활동을 하는 경우, 산림·야생동물 등에 대한 설명과 현지안내, 산림휴양 등을 지도하는 전문인력을 양성하기 위한 제도이다(이중수, 1999).

19) 국립공원관리공단은 자연환경안내원(에코가이드) 300명을 채용하여 18개의 국립공원에 5~20명씩 배치하여 국립공원제도, 자연환경교육, 생태탐방안내 등에 대한 환경해설을 전문적으로 수행하고 있다.

20) 국내에서 PDA를 이용하여 모바일 서비스를 제공하고 있는 사례는 국립공원관리공단과 대구광역시를 들 수 있다. 대구광역시 관광문화정보시스템(<http://tour.daegu.go.kr>)을 구축하여 종합적인 관광정보를 제공하고 있다. 멀티미디어 VR(Virtual Reality)을 통하여 사이버체험여행, 명소체험 등을 동영상으로 제공할 뿐만 아니라 무선관광정보시스템을 특성화하여 운영하고 있다. 무선정보안내시스템은 국제행사 관광객을 위한 무선관광정보시스템으로 대구시의 길안내, 숙박, 식당 등 대구관광

수 있도록 한다. 향후 모바일 기기를 이용한 탐방정보 및 해설컨텐츠 제공사업의 내용적, 공간적 범위를 계속 확대하면 생태관광의 과정에서 보다 효과적으로 정보를 제공받을 수 있을 것이다.

또한 안내표지판의 증설과 주제별·권역별 생태관광지도를 제작하여 개인 관광객이 생태탐방 코스를 구성하여 스스로 탐방이 가능하도록 하는 등 안내정보 제공시스템의 개선도 필요하다.

## V. 결론

생태관광, 문화관광, 그리고 체험관광은 적극적인 참여과정을 통해 자연, 문화, 역사를 체험함으로써 일탈감과 성취감, 그리고 다양한 경험을 얻게 되는 선진국형 여가형태이다.

서울은 역사문화, 생태자원을 활용하여 도시 경쟁력을 향상시키고 도시민의 삶의 질을 향상시키기 위하여 각종 관찰, 체험, 해설을 위한 프로그램을 운영하고 있다.

서울에서의 생태관광은 다른 지역에 비해서 규모나 생태환경 측면에서 경쟁력이 낮으므로 대도시라는 특성에 부합되는 도심형 생태관광의 형태로 운영되어야 한다. 도심형 생태관광은 휴식과 재충전을 갈망하는 시민의 여가활동 욕구를 충족시킬 수 있는 주요한 대안임과

동시에 서울을 아름답고 살기 좋은 청정도시(淸淨都市)로 변모시키는데도 기여할 수 있다.

본 연구에서는 도심생활권에서의 생태관광 활성화를 위해 다음과 같은 방안을 제시한다.

첫째, 표적 시장은 원거리 여행을 할 수 없는 여건인 일반 시민, 혹은 일상생활 속에서 자연환경을 체험하기 원하는 시민을 대상으로 한다. 그러기 위해서는 생활권내에서 쉽게 접근할 수 있어야 하므로 생활권별로 생태관광 상품을 발굴하여야 한다. 이때 생태자원의 규모 면에서의 열세를 보완하기 위해서 기존의 문화관광자원 혹은 상품, 이벤트와의 연계가 필요하다. 또한 지속화, 정례화를 통하여 일상에서 접근할 수 있도록 하여야 한다.

도심형 생태관광으로 가장 효과적인 방법은 환경해설프로그램을 이용하는 것이다. 서울시에는 각종 해설프로그램이 운영되고 있고, 이는 다른 지역보다 비교우위에 있는 것으로 보인다. 해설프로그램의 효과적인 운영을 위하여 전담 부서를 지정하고, 해설가 교육 및 관리의 체계화를 위한 제도 개선이 필요하다. 이용객이 많은 지역을 중심으로 전문해설가를 배치하는 거점식 환경해설프로그램의 도입, 이용객 스스로 생태탐방이 가능하도록 자기해설기법을 도입한 안내정보체계를 구축하는 등의 대안 마련이 요구된다.

또한 서울시는 기존의 탐방객 안내소나 관

전반에 대한 정보를 PDA를 통하여 서비스를 제공하고 있다. 대구국제공항 관광안내소, 동대구역 관광안내소, 전지컨벤션센터 관광안내소, 호텔인터불고, 대구프린스호텔, 호텔GS프라자에서 대여하고 있다. 국립공원관리공단에서는 국립공원의 탐방정보를 제공하기 위하여 방문객에게 '모바일 서비스'를 실시하고 있다. 2004년에 북한산국립공원에서 시범운영한 이후 점차 전국의 국립공원으로 그 서비스를 확대할 예정이다.

21) 국립수목원의 경우 스스로 해설을 보고 들을 수 있도록 자료집과 함께 mp3 플레이어를 대여해준다. 표시된 지점에서 해당 mp3파일을 재생하여 설명을 들을 수 있다.

련 시설을 중심으로 체험 및 전시컨텐츠 개발에 노력하여야 한다. 우리나라는 아직 생태관광 인프라가 상당히 부족한 실정이므로 관광 인프라 및 소프트웨어의 확충/개발에도 중점을 두어야 할 것이다.

이렇듯 도시의 자연자원을 활용하여 시민들의 여가생활을 도모하는 것은 자연보호와 지속가능한 관광이라는 범위 내에서 추진되어야 한다. 급변하는 동북아시아 관광의 선도적 역할을 수행하기 위해서도 아름다운 자연자원을 보존하는 것만큼이나 이를 지속가능하게 활용하는 것이 무엇보다 중요하기 때문이다.

**참고문헌**

강미희, 1999, 『생태관광객의 여행 동기 및 태도 : 척도구축과 관광객 유형별 비교분석』, 서울대학교 산림자원학과 박사학위논문.

강신겸, 1998, “생태관광 시설 및 활동 프로그램”, 『환경과 조경』, 환경과 조경사, 125: 138~143.

강신겸, 2002, “대구 경북의 생태관광 : 어디로 가야하는가?”, 『대구경북포럼』, 35: 6~11.

강인원, 2001, “생태관광개발에 관한 연구”, 『지역사회개발연구』, 26(2): 207~230.

김길영, 1995, 『생태관광의 프로그램에 관한 연구-산림지역을 대상으로』, 서울대학교 생태조경학과 석사학위논문.

김성일(역), 1999, 『생태관광 : 계획과 관리의 지침』, 일신사 (Lindberg, K. and Hawkins, D. E., 1993, *Ecotourism: a guide for planners and managers*, North Bennington, Vt.: Ecotourism Society).

김성일, 2000, 『자원유형별 생태관광 추진전략 수립 연구』, 환경부.

김성일, 2002, “생태관광의 올바른 이해와 세계적 동향”, 『2002 세계 생태관광의 해 기념 포럼 “한국의 생태관광 발전 전략 모색”(2002.4.17-19) 발표논문집』, 1~25.

김성진, 2002a, “생태관광 발전을 위한 정책과제”, 『2002

세계 생태관광의 해 기념 포럼 “한국의 생태관광 발전 전략 모색”(2002.4.17-19) 발표논문집』, 62~70.

김성진, 2002b, 『생태관광 진흥방안 연구』, 한국문화관광정책연구원.

김재일, 2001, 『생태기행 : 3 수도권 - 자연과 인간의 더불어 삶』, 당대.

박석희, 1998, “생태관광의 필요성과 유형”, 『환경과 조경』, 환경과 조경사, 125: 128~131.

서울특별시, 2000, 2001, 『서울시 비오톱 현황조사 및 생태도시 조성지침 수립』.

서울특별시, 2000a, 『서울의 도시생태』.

서울특별시, 2000b, 『새서울, 우리 한강 기본계획』.

서울특별시, 2000, 2001, 『서울시 비오톱 현황조사 및 생태도시 조성지침 수립』.

서울특별시, 2001, 『서울시 우수 생태계지역 정밀조사 연구』.

서울특별시, 2002, 『서울시 비오톱 유형별 생태계복원 및 생물다양성 증진방안 연구(1단계)』.

서울특별시, 2003, 『2003년도 외국인관광객 설문조사 결과 보고서』.

서울특별시, 2004, 『서울환경비전 2020』.

서울특별시, 2005, 『2004 환경백서』.

이종규, 2001, 『서울시 권역별 관광개발계획 연구』, 서울시정개발연구원.

이종규·박종규·조용현, 2004, 『서울시 자연생태자원을 활용한 생태관광 활성화 방안』, 서울시정개발연구원.

이중수, 1999, 『국립공원 환경해설 프로그램 개발을 위한 이용자 특성에 관한 연구-북한산국립공원을 중심으로』, 고려대학교 대학원 석사학위논문.

이태희, 2004, 『에코브랜드매니지먼트』, 대왕사.

조계중, 2003, “세계의 숲해설”, 숲해설가협회 홈페이지 (www.foresto.org).

최재우, 2001, “뉴질랜드 생태관광의 효과”, 『한국지역지리학회지』, 한국지역지리학회, 59~73.

한국관광공사, 2001, 『국민해외여행 실태조사 결과보고서』.

한국관광공사, 2005, 『2004 국민여행실태조사』.

UNDP(United Nation Development Programme: 유엔개발계획)·서울대학교·과학기술부·한국토지공사, 2000, 『경기 북부지역에서의 환경적으로 건전하고 지속가능한 개발을 위한 조사·연구-최종보고서』.

- Blangy, S. and Nielson, T., 1993, "Ecotourism and minimum impact policy", *Annals of Tourism Research*, 20: 357~360.
- Erlet, C. and Gwen, L.(eds.), 1994, *Ecotourism: a sustainable option*, John Wiley & Sons.
- Green, H. and Hunter, C., 1992, "The Environmental Impact Assessment of Tourism Development", in P. Johnson and B. Thomas(eds), *Perspectives on Tourism Policy*, London: Mansell.
- Hall, C. M. and Lew, A. A., 1998, *Sustainable tourism: a geographical perspective*, Harlow, England, Longman.
- <http://camping.or.kr>(한국캠핑문화연구소(난지 캠프장))
- <http://gis.seoul.go.kr>(서울특별시 지리정보시스템)
- <http://hangang.seoul.go.kr>(서울특별시 한강시민공원사업소)
- <http://inews.seoul.go.kr>(하이서울뉴스)
- <http://parks.seoul.go.kr/kildong/>(길동자연생태공원)
- <http://tour.daegu.go.kr>(대구광역시 관광문화정보시스템)
- <http://www.foresto.org>(숲해설가협회)
- <http://www.kctpi.re.kr>(한국문화관광정책연구원)
- <http://www.knto.or.kr>(한국관광공사)
- <http://www.koreaplants.go.kr>(국립수목원)
- <http://www.me.go.kr>(환경부)
- <http://www.npa.or.kr>(국립공원관리공단)
- <http://www.npa.or.kr/bukhan/>(북한산 국립공원)
- <http://www.parks.seoul.kr>(서울특별시 공원녹지관리사업소)
- <http://www.seocho.go.kr/woomyon/>(서초구청 공원녹지과 우면산 생태탐사)
- <http://www.tour.go.kr>(문화관광부 종합관광정보시스템)
- <http://www.visitseoul.net>(서울특별시 서울문화관광)

원 고 접 수 일 : 2005년 4월 15일  
 1차심사완료일 : 2005년 5월 19일  
 최종원고채택일 : 2005년 6월 21일