

제 III 장. 기관별 조사결과

1. 전체 결과

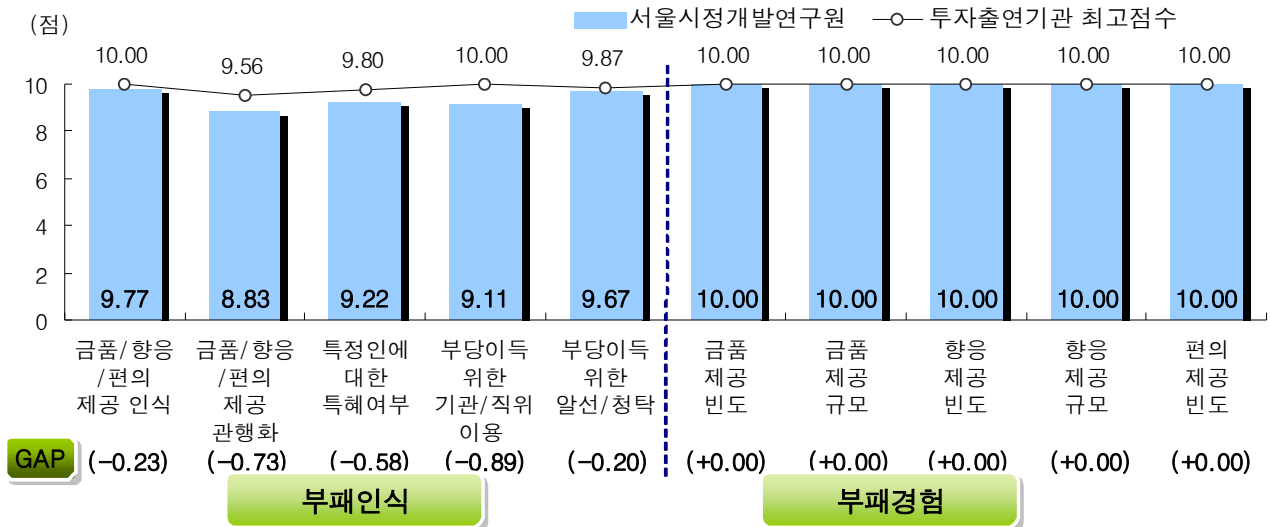
(1) 평가항목별 결과

(단위 :점)

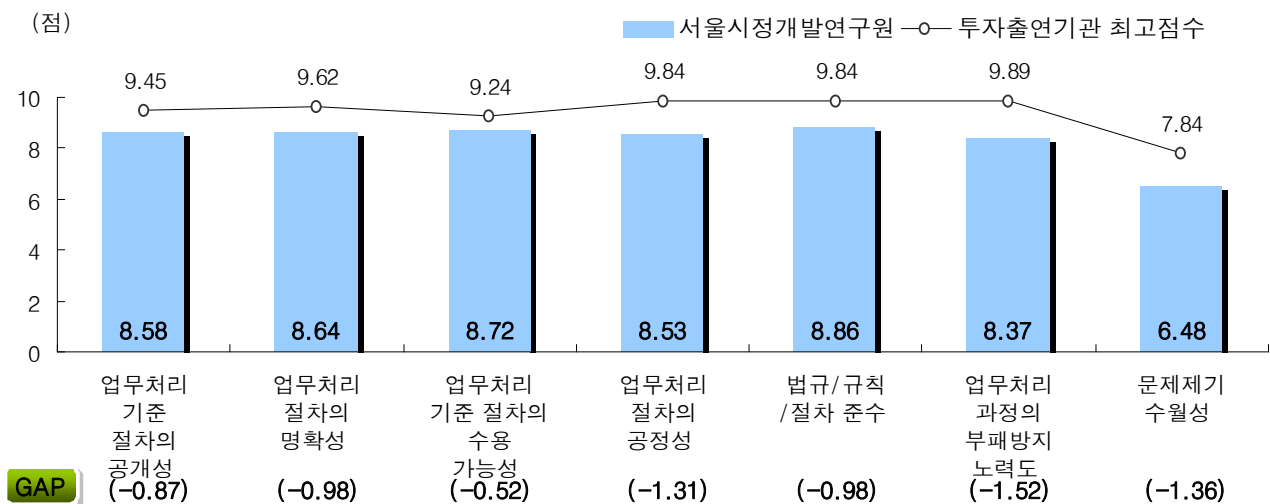
평가영역/지표	서울시정개발연구원	투자출연기관 종합
대민청렴지수	9.14	9.23
청렴수준	9.74	9.75
부패경험	10.00	10.00
금품제공 빈도	10.00	10.00
금품제공 규모	10.00	10.00
향응제공 빈도	10.00	10.00
향응제공 규모	10.00	10.00
편의제공 빈도	10.00	10.00
부패인식	9.32	9.35
금품/향응/편의 제공 인식	9.77	9.63
금품/향응/편의 제공 관행화	8.83	8.99
특정인에 대한 특혜여부	9.22	9.17
부당이득 위한 기관/직위 이용	9.11	9.43
부당이득 위한 알선/청탁	9.67	9.51
투명성 수준	8.36	8.63
업무처리 기준 절차의 공개성	8.58	8.78
업무처리 절차의 명확성	8.64	8.88
기준 절차의 수용가능성	8.72	8.49
업무처리절차의 공정성	8.53	9.00
법규/규칙/절차 준수	8.86	9.08
업무처리 과정의 부패방지 노력도	8.37	8.89
문제제기 수월성	6.48	6.88
책임성 수준	8.94	8.94
공직윤리 준수	8.71	9.04
업무처리결과의 신뢰성	9.14	9.02
권한 및 권위의 올바른 사용	9.00	8.83
업무완수에 대한 노력	9.31	8.94
업무결과에 대한 책임	8.44	8.75

2. 벤치마킹 분석

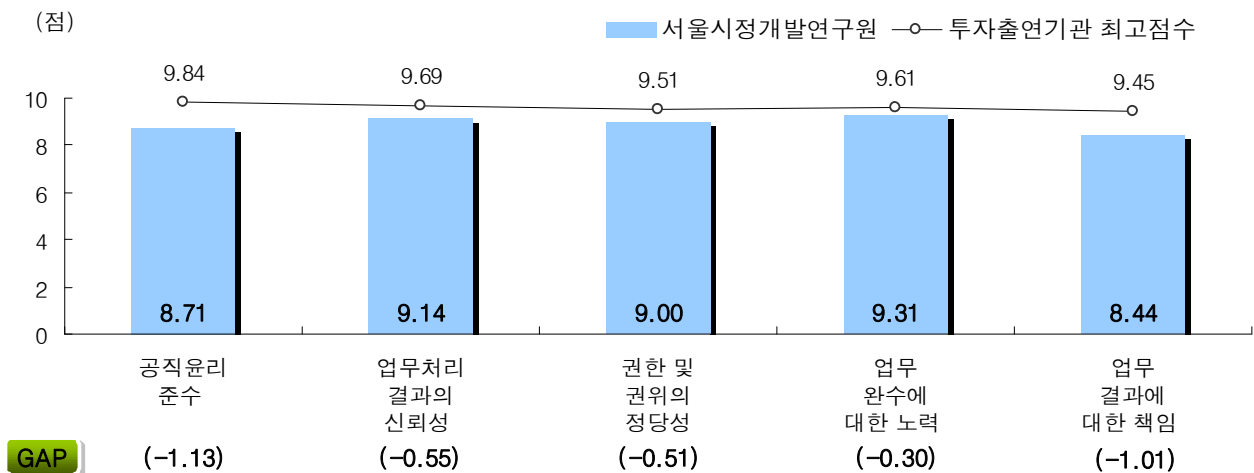
(1) 청렴수준



(2) 투명성수준



(3) 책임성수준



3. 청렴수준 분석

(1) 부패경험관련 통계

구분	사례수	제공자수	제공자율 (%)	총빈도 (회)	총규모 (만원)	응답자 평균빈도 (회)	응답자 평균규모 (만원)	제공자 1인당 평균빈도 (회)	제공자 1인당 평균규모 (만원)
금품	45	0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.00	0.00	0.00
향응	45	0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.00	0.00	0.00
편의	45	0	0.0	0.0	-	0.00	-	0.00	-

(2) 금품·향응·편의 제공빈도

(단위 : 사례수, %)

구분	사례수	1회	2회	3회	4~5회	6~7회	8~10회	11~15회	16번 이상	모름/무응답
금품	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
향응	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
편의	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(3) 금품·향응 제공규모

(단위 : 사례수, %)

구분	사례수	5만원 이하	6~15만원	16~30만원	31~50만원	51~100만원	101~200만원	201~300만원	301~500만원	501~1000만원	1001만원 이상	말할수 없다
금품	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
향응	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(4) 청렴도수준 변화

(단위 : %)

구분	사례수	향상되지 않았다	이전과 비슷하다	향상되었다
2009년도	31	3.2	22.6	74.2
2008년도	18	0.0	44.4	55.6
2007년도	-	-	-	-
2006년도	-	-	-	-

〈주〉 청렴도수준, 부패수준 변화 응답지수는 모름/무응답 응답자 제외 기준임.

(5) 금품 · 향응 · 편의 제공시기(N=0, 복수응답)

구분	사례수(명)	업무 처리전	업무 처리중	업무 처리후	수시로	명절 등 특별한 때
비율 (%)	0	-	-	-	-	-

(6) 금품 · 향응 · 편의 제공이유(N=0, 복수응답)

구분	사례수(명)	담당 공무원이 먼저 요구	신속한 업무 처리	정보 수집 등 업무편의	처벌무마 완화	감사 표시	기타
비율 (%)	0	-	-	-	-	-	-

4. 업무별 평가항목 비교

〈 업무별 평가항목 〉

(단위 :점)

항목/지표	가 공사 계약	나 용역 계약	다 물품 구매	서울시정 개발 연구원	가 업무분야 대비 GAP	나 업무분야 대비 GAP	다 업무분야 대비 GAP
대민청렴지수	9.08	8.94	9.40	9.14	-0.06	-0.20	0.26
투명성 수준	8.05	8.10	8.93	8.36	-0.31	-0.26	+0.57
업무처리 기준 절차의 공개성	8.33	8.17	9.25	8.58	-0.25	-0.41	+0.67
업무처리 절차의 명확성	8.67	8.25	9.00	8.64	+0.03	-0.39	+0.36
기준 절차의 수용가능성	8.67	8.25	9.25	8.72	-0.05	-0.47	+0.53
업무처리절차의 공정성	8.00	8.67	8.92	8.53	-0.53	+0.14	+0.39
법규/규칙/절차 준수	9.00	8.42	9.17	8.86	+0.14	-0.44	+0.31
업무처리 과정의 부패방지 노력도	7.33	8.60	9.17	8.37	-1.04	+0.23	+0.80
문제제기 수월성	6.00	5.93	7.50	6.48	-0.48	-0.55	+1.02
책임성 수준	9.01	8.64	9.16	8.94	+0.07	-0.30	+0.22
공직윤리 준수	8.67	8.42	9.04	8.71	-0.04	-0.29	+0.33
업무처리결과의 신뢰성	9.33	8.67	9.42	9.14	+0.19	-0.47	+0.28
권한 및 권위의 올바른 사용	9.00	9.00	9.00	9.00	+0.00	+0.00	+0.00
업무완수에 대한 노력	10.00	8.58	9.33	9.31	+0.69	-0.73	+0.02
업무결과에 대한 책임	8.00	8.33	9.00	8.44	-0.44	-0.11	+0.56

5. 기타 분석

(1) 이의제기 용이성

1) 부당한 업무처리에 대해 문제제기가 용이한 정도(N=45)

구분	사례수	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	별로 그렇지 않은 편	보통	다소 그런 편이다	상당히 그렇다	전적으로 그렇다	모름/무응답
비율 (%)	45	2.2	6.7	4.4	35.6	6.7	13.3	24.4	6.7

2) 문제를 제기하기가 어려운 이유(N=6)

구분	사례수	담당공무원의 태도	이의신청 절차	둘다 해당	모름/무응답
비율 (%)	6	33.3	66.7	0.0	0.0

3) 문제제기가 어려운 구체적 이유

① 담당직원 태도에 의한 어려움(중복응답)

구분	사례수	향후 불이익 우려	재대로 처리 해줄 것 같지 않아서	태도가 고압적이어서	기타	모름/무응답
비율 (%)	2	50.0	0.0	100.0	50.0	0.0

② 이의신청 절차상의 어려움(중복응답)

구분	사례수	복잡한 절차, 과도한 제출서류	절차 및 방법에 대한 안내 부족	업무담당과 이의 접수담당이 동일인이어서	기타	모름/무응답
비율 (%)	4	50.0	25.0	25.0	0.0	25.0

(2) 부패방지를 위한 우선 개선사항

