

「청렴도 최상위권 안정기반」 구축

2010 서울시 대민청렴지수 조사결과 보고

2010. 6. 30.



감 사 관

보 고 순 서

I. 조 사 개 요	1
II. 조 사 보 완	4
III. 조 사 결 과	6
IV. 조사결과 분석	33
V. 시 사 점	34
VI. 향후 추진계획	34

2010 서울시 대민청렴지수 조사결과 보고

시민고객이 민원처리 과정에서 경험하거나 인식한 우리시의 청렴수준을 평가하고 부패유발요인을 진단하여 개선함으로써 시정청렴도를 높이고 도시경쟁력을 강화해 나가고자 함

I

조 사 개 요

■ 대상분야 및 기관

○ 대상분야 : 대민업무(14개 분야 28개 업무), 12,246표본

▷ 대민업무(14) : 위생, 세무, 건축, 건설공사, 소방, 교통, 공원녹지, 환경, 보조금, 농수축산물, 식의약품, 계약, 주택, 시 공사 감독대행

○ 대상기관 : 본청 및 사업소, 소방서, 자치구, 투자출연기관

구 분	대 상 기 관
대민업무	◦본 청 : 여성가족정책관, 경쟁력강화본부, 맑은환경본부, 문화국, 복지국, 행정국, 재무국, 도시교통본부, 주택국 ◦본 부 : 도시기반시설본부, 상수도사업본부, 한강사업본부 ◦사업소 : 보건환경연구원, 3개 푸른도시사업소, 서울대공원관리사업소, 6개 도시교통사업소(동부, 남부, 북부, 강서, 성동, 서부) ◦소방서 : 22개 소방서 ◦자치구 : 25개 자치구 ◦투자출연기관 : 5개 투자기관, 11개 출연기관
내부업무	◦국민권익위 권고에 따라 내부청렴도 조사 미 실시

■ **조사기간 : 2010. 4. 1 ~ 6. 30** (※ 설문기간 : '10.4.19 ~ 6.1)

■ **조사대상 및 방법**

○ 조사대상(범위)

▷ 대민업무('09.7.1~'10.3.31) : 민원처리 경험이 있는 시민이나 업체, 단체

○ 조사방법 : 전화설문조사

○ 설문내용 : 부패경험 및 인식, 민원처리의 투명성, 책임성과 조직 내부 부패통제시스템 효율성 등 조직문화 및 행태

○ 평가항목

▷ 대민청렴지수(22개 항목) : 청렴수준(10), 투명성수준(8), 책임성수준(5)

■ **표본규모 : 12,246명**

○ 대민업무 : 12,246명

▷ 위 생 (1,248),	세 무 (1,176),	건 축 (1,207)
건설공사 (1,924),	소 방 (2,647),	교 통 (820)
공원녹지 (1,024),	환 경 (254),	보조금 (1,007)
농수축산물 (49),	식의약품 (115)	

▷ 추가조사 : 시공사 위탁감독·감리업무(220), 공동주택(126)

○ 계 약(투자출연기관) : 429명

▷ 공사(168), 용역(223), 물품(242)

■ **조사기관 : 한국갤럽조사연구소**

■ 분야별 측정업무 및 표본설계

영역	분야	업 무 수			업 무	모집단 (명)	표본수 (명)	비고
		시	자치구	투자 출연 기관				
계 (14개 분야)		12	15	3	28개 업무	207,419	12,246	본청/자치구
대 민 업 무	위 생 (2)	-	2		위 생 업 소 인 허 가 신 고	28,829	755	자치구
					위 생 업 소 지 도 단 속	32,684	493	
	세 무 (2)	-	2		부 동 산 취 득 등 록 세 신 고 납 부	68,583	734	자치구
					법 인 지 방 세 세 무 조 사	17,149	442	
	건 축 (4)	3	3		건 축 심 의	37	20	주택국 자치구
					건 축 허 가	4,605	261	
					건 축 사 용 승 인	3,257	675	
					건 축 신 고	2,100	251	
	건설공사 (2)	2	2		건 설 공 사 계 약	3,616	1,011	재무국 3개 본부 6개 사업소 자치구
					건 설 공 사 지 도 감 독	3,526	913	
	소 방 (3)	3	-		완 공 검 사	1,389	661	소방서
					완 비 증 명	1,593	653	
					소 방 시 설 지 도 점 검	15,290	1,333	
	교통행정 (1)	1	1		자 동 차 운 송 업 인 허 가	10,045	820	운수물류담당관, 버스정책담당관 자치구
	공원녹지 (2)	2	2		공원녹지시설 관리물품 구매계약	1,261	572	4개 사업소 자치구
					공 원 녹 지 시 설 공 사 지 도 감 독	1,092	452	
	환 경 (1)	-	1		비 산 먼 지 발 생 사 업 장 신 고	1,365	254	자치구
	보 조 금 (1)	1	1		보 조 금 지 원	6,207	1,007	7개 실국 자치구
	농수 축산물 (3)	3	-		농 산 물 검 사	40	20	보건환경 연구원
					축 산 물 검 사	24	5	
					수 산 물 검 사	38	24	
	식의약품 (2)	3	-		식 품 검 사	179	71	보건환경 연구원
					의 약 품 검 사	62	44	
	*주 택		1		공 공 주 택 인 허 가	277	126	12개 자치구
	*시 공 자 위탁업무			1	* 시 공 사 위탁감독·감리업무	722	220	시설관리공단
	*계 약	-	-	3	공사(96), 용역(163), 물품(170)	3,449	429	16개 투자출연기관

※ 시, 자치구 청렴지수 산출에 포함하지 않은 * 표시를 제외한 경우 대민업무 모집단 202,971명 표본수가 11,471명임

Ⅱ

조 사 보 완

■ 조사시기 조정 (5월~7월 → 4월~6월)

- 국민권익위원회 청렴도 측정 전에 취약요인을 진단·분석하여 효율적인 개선대책 수립

구 분	'09 자체조사	'10 자체조사	'10 국민권익위 측정
조사시기	'09.5 ~ '09.7월	'10.4 ~ '10.6월	'10.7 ~ '10.12월
결과발표	'09. 7월	'10. 6월	'10. 12월

■ 조사대상 업무 조정

- 주요업무 모집단 전수 조사
 - ▶ 보조금 지원, 공사계약/관리, 농수축산물 검사, 식의약품 검사업무 모집단 전수 측정으로 광범위한 취약요인 적극 분석 및 효율적 대응
- 조사 제외
 - ▶ 내부청렴도 조사 : 권익위의 조사 자체 권고 수용
 - ▶ 「지방세 비과세·감면」 업무
 - 법령에 의해서 자체적으로 감면 또는 비과세 처리하므로 대민 접촉 없이 대부분의 업무 처리
 - ▶ 「운송업체 지도감독」 업무
 - 일부 자치구에서 국토해양부 지침에 따라 업체의 10% 범위내에서 지도점검을 실시하고 있으나 대부분 미 시행으로 조사의 보편성 부족

■ 조사대상 범위(기간) 조정

- 취약요인의 효과적 진단과 분석이 가능한 최근 민원처리 경험이 있는 모집단으로 조사대상 기간 조정

구 분	'09 자체조사	'10 자체조사	'10 국민권익위 측정
조사범위	'09.4.1 ~ '09.3.31 (1년)	'09.7 ~ '10.3월 (9개월)	'09.7 ~ '10. 6월 (1년)

■ 자치구 인센티브 운영 개선

○ 지원횟수 및 평가방법 조정

구 분	지원횟수	평 가 방 법	비 고
'10년	1회	<ul style="list-style-type: none"> 하반기 <ul style="list-style-type: none"> 국민권익위 청렴도 평가결과 + 서울시 청렴지수 평가결과 + 청렴시책평가 결과 - 적발·처벌 건수 	※ 금품·향응비리 발생 자치구는 청렴도 우수자치구 선정 배제
'09년	2회	<ul style="list-style-type: none"> 상반기 : 국민권익위 청렴도 평가결과 하반기 : 서울시 청렴지수 평가결과 - 적발·처벌 건수 	

○ 지원 내용 조정

구 분	'10년			'09년		
	자치구수	금 액	산출내역	자치구수	금 액	산 출 내 역
계	10개구	20억원		25개구	59.8억원	
최 우수 구	1	5억원	1개구×5억원	8	20억원	8개구×1.25억원×2회
우 수 구	3	9억원	3개구×3억원	9	18억원	9개구×1억원×2회
장 려 구	5	5억원	5개구×1억원	8	12억원	8개구×0.75억원×2회
개선모범구	1	1억원	1개구×1억원	7	9.8억원	최우수구 : 1개구×1.5억원×2회 우수 구 : 2개구×0.7억원×2회 장 려 구 : 2개구×0.5억원×2회 개선우수구 : 2개구×0.5억원×2회

○ 최고 지원금액 확대 : 2.75억원 → 5억원

○ 지원대상 축소 : 25개구 → 10개구

※ 연도별 자치구 인센티브 현황 (참고)

2005년 60억원 (행정과)	→	2006년 지원제외	→	2007년 30억원 (행정과)	→	2008년 60억원	→	2009년 60억원	→	2010년 20억원 (행정과)
------------------------	---	---------------	---	------------------------	---	---------------	---	---------------	---	------------------------

Ⅲ

조 사 결 과

1 서울시 (시 + 자치구)

'10 청렴지수 : 9.25점

구 분	청렴지수	청렴수준	투명성수준	책임성수준
2010년	9.25	9.78	8.65	8.92
2009년	9.00	9.55	8.37	8.67
개선도	0.25 ↑	0.23 ↑	0.28 ↑	0.25 ↑

◆ 시민이 느끼는 청렴수준 변화

(단위 : %)

연 도 별	응답자수	향상되지 않음	이전과 비슷	향상됨
2010	11,471	1.5	14.1	84.4
2009	12,344	2.7	19.5	77.9
2008	9,347	3.1	14.6	82.3
2007	9,987	4	14.2	81.8

※ 연도별 청렴지수(2000~2009)

구 분	2000	2001	2002	2003	'04~'05	2006	2007	2008
청 령 지 수	6.83	7.04	7.15	7.71	8.29	8.49	8.62	9.27
청 령 수 준	7.60	7.39	7.81	8.28	9.16	9.38	9.28	9.69
부 패 유 발 요 인 (투명성 + 책임성)	6.32	6.54	6.6	7.21	7.52	7.7	8.04	8.86

■ 청렴수준 : 9.78점 → 부패인식(9.48)이 부패경험(9.97)보다 낮음

평가영역 및 항목						2010	2009	개선도	
청 령 수 준						9.78	9.55	0.23 ↑	
부 패 경 험						9.97	9.84	0.13 ↑	
	금	품	제	공	빈	도	9.93	9.76	0.17 ↑
	금	품	제	공	규	모	9.98	9.75	0.23 ↑
	향	응	제	공	빈	도	9.98	9.91	0.07 ↑
	향	응	제	공	규	모	9.97	9.88	0.09 ↑
	편	의	제	공	빈	도	10.00	9.97	0.03 ↑
부 패 인 식						9.48	9.08	0.40 ↑	
	금 품 · 향 응 · 편 의 제 공 인 식					9.74	9.39	0.35 ↑	
	금 품 · 향 응 · 편 의 제 공 관 행 화					9.15	8.88	0.27 ↑	
	특 정 인 에 대 한 특 혜 여 부					9.37	8.82	0.55 ↑	
	부 당 이 익 을 위 한 기 관 / 직 위 이 용					9.54	9.11	0.43 ↑	
	부 당 이 득 위 한 알 선 / 청 탁					9.62	9.19	0.43 ↑	

○ 부패경험 : 금품·향응 제공비율 0.03%로 '09년과 0.1%보다 감소

연도	응답자 (명)	제공종류	제공자 (명)	제공자율 (%)	빈 도			규 모		
					총빈도	응답자 평균 (회)	제공자 1인당 평균(원)	총규모	응답자 평균(회)	제공자 1인당 평균(원)
2010	11,471	전 체	4	0.03	9.0	-	2.25	2,415,000	210.5	600,380
		금 품	3	0.03	7.0	-	2.33	910,000	79.3	303,333
		향 응	1	0.01	2.0	-	2.00	1,505,000	131.2	1,505,000
		편 의	-	-	-	-	-	-	-	-
2009	12,344	전 체	15	0.1	58.0	-	3.87	31,035,000	2,514	2,069,000
		금 품	13	0.1	38.5	-	2.96	20,910,000	1,694	1,608,462
		향 응	5	-	17.5	-	3.50	10,125,000	820	2,025,000
		편 의	1	-	2.0	-	2.00	-	-	-
2008	11,969	금품·향응	35	0.3	79.0	0.01	2.26	21,095,000	1,762	602,714
2007	12,545	금품·향응	85	0.7	177.0	0.01	2.08	47,455,000	3,800	558,300
2006	12,678	금품·향응	99	0.8	242.5	0.02	2.45	46,645,000	3,700	471,200

▷ 금품·향응·편의제공 빈도

구 분	제공종류	계	3번	2번
응답자수/비율	금품	3	1 (33.3)	2 (66.7)
	향응	1	-	1 (100.0)

▷ 금품·향응제공 규모

구 분	제공종류	계	101~200만원	51~100만원	6~15만원	5만원 이하
응답자수/ 비율	금품	3	-	1 (33.3)	1 (33.3)	1 (33.3)
	향응	1	1 (100.0)	-	-	-

▷ 연도별 제공자율 추이

연 도	2002	2003	'04-'05	2006	2007	2008	2009	2010
제공자수(%)	5.7	1.8	1.1	0.8	0.7	0.3	0.1	0.1

▷ 금품·향응·편의제공 시기 (중복응답)

사례수	업 무 처리전	업 무 처리중	업 무 처리후	수시로	명절 등 특별한때에
4	-	3 (75.0)	-	-	1 (25.0)

▷ 금품·향응·편의제공 이유 (중복응답)

사례수	담당공무원 요구	신속한 업무처리	정보수집등 업무편의	처벌무마완화	감사표시	향후 도움될 것이라 판단	모름/무응답
4	-	3 (75.0)	-	-	-	1 (25.0)	-

■ 투명성 수준 : 8.65점

➡ 전반적으로 낮은 수준(8점대)이고 이의제기 수월성(7.03)이 가장 낮음

평 가 지 표	2010	2009	차이
업무처리 기준 절차의 공개성	8.68	8.46	0.22 ↑
업무처리 절차의 명확성	8.86	8.56	0.30 ↑
기준 절차의 수용가능성	8.63	8.24	0.39 ↑
업무처리절차의 공정성	9.00	8.76	0.24 ↑
법규/규칙/절차 준수	9.07	8.80	0.27 ↑
업무처리 과정의 부패방지 노력도	8.94	8.64	0.30 ↑
이의제기 수월성	7.03	6.74	0.29 ↑

○ 업무처리 기준, 절차가 잘 공개되지 않는 이유

구 분	응답자수	공개하고 있는 내용이 구체적이지 않아서	공개된 내용이 형식적이어서	인터넷 등, 다양한 방법으로 공개되고 있지 않아서	담당공무원이 구체적으로 알려주지 않기 때문에	개정된 법규에 대해서 공개하지 않아서	어디에 공개하고 있는지 알지 못해서	공개되는 내용에 접근하기가 어려워서	담당자 부재시 대직자가 업무를 몰라서	기타	모름/무응답
'10년	136	13 (9.6)	22 (16.2)	11 (8.1)	44 (32.4)	2 (1.5)	13 (9.6)	9 (6.6)	10 (7.4)	11 (8.1)	1 (0.7)
'09년	329	74 (22.5)	71 (21.6)	28 (8.5)	-	21 (6.4)	122 (37.1)	-	-	7 (2.1)	6 (1.8)

○ 업무처리 기준, 절차가 적절하지 않은 이유

구 분	응답자	관련 법 규정과 형식, 절차가 복잡해서	기준과 절차가 애매모호하여 담당자에 따라 다르게 적용할 여지가 있어서	담당공무원이 업무편의를 위해 규정에 없는 기준과 절차를 요구해서	민원 업무 창구가 일원화되지 않아서	전화, 우편, 인터넷으로 업무처리가 되지 않아서	법 규정이 너무 광범위해서	기타	모름/무응답
'10년	266	76 (28.6)	105 (39.5)	25 (9.4)	12 (4.5)	5 (1.9)	27 (10.2)	7 (2.6)	9 (3.4)
'09년	599	256 (42.7)	133 (22.2)	34 (5.7)	41 (6.8)	17 (2.8)	77 (12.9)	33 (5.5)	8 (1.3)

○ 담당자의 업무처리가 공정하지 않다고 생각하는 이유

구 분	계	태도가 고압적이고 불친절하여	다른 민원인보다 신속하게 처리해 주지 않아서	불필요한 서류를 요구하여	과도한 부담(조건)을 요구해서	민원업무 처리 때마다 다르게 적용해서	개인적 유대관계에 따라 업무처리를 다르게 하여	담당자가 재량권한이 너무 많아서	한부서에 오래있어 타성에 젖어서	기타	모름/ 무응답
'10년	164	22 (26.8)	6 (7.3)	9 (11.0)	9 (11.0)	12 (14.6)	4 (4.9)	6 (7.3)	3 (3.7)	8 (9.8)	3 (3.7)
'09년	164	33 (20.1)	12 (7.3)	25 (15.2)	18 (11.0)	21 (12.8)	14 (8.5)	19 (11.6)	-	17 (10.4)	5 (3.0)

○ 이의제기 수월성 항목 분석

구 분	계	① 전혀 쉽지 않다	② 거의 쉽지 않다	③ 별로 쉽지 않은 편이다	④ 보통	⑤ 다소 쉬운 편이다	⑥ 상당히 쉽다	⑦ 전적으로 쉽다	⑧ 모름/ 무응답
'10년	11,471	389 (3.4)	337 (2.9)	659 (5.7)	2,559 (22.3)	1,003 (8.7)	1,344 (11.7)	3,639 (31.7)	1541 (13.4)
'09년	12,344	602 (4.9)	833 (6.7)	1,133 (9.2)	2,697 (21.8)	1,332 (10.8)	1,796 (14.5)	3,220 (26.1)	731 (5.9)

○ 이의제기가 어려운 이유 : ①~③의 응답자

구 분	사례수	담당공무원의 태도	이의신청 절차	둘다 해당	모름/무응답
'10년	1,385	172 (12.4)	849 (61.3)	267 (19.3)	97 (7.0)
'09년	2,576	394 (15.3)	1,682 (65.3)	381 (14.8)	119 (4.6)

▷ 담당직원 태도에 의한 어려움(중복응답)

구 분	사례수	향후 불이익 우려	이의제기 하더라도 잘 될 것 같지 않아서	태도가 고압적이어서	기타	모름/무응답
'10년	473	234 (53.3)	146 (33.3)	82 (18.7)	15 (3.4)	13 (3.0)
'09년	775	434 (56.0)	329 (42.5)	176 (22.7)	48 (6.2)	10 (1.3)

▷ 이의신청 절차의 어려움(중복응답)

구분	사례수	이의제기 절차가 복잡하고 제출해야할 서류가 많아서	불만당사자인 담당공무원이 이의제기신청을 받고 있어	이의신청이나 이의제기 절차 및 방법에 대한 안내가 부족해서	이의신청 처리기간이 너무 길어서 실효성이 없다고 생각해서	기타	모름/무응답
'10년	1,116	516 (46.2)	258 (23.1)	252 (22.6)	175 (15.7)	33 (3.0)	59 (5.3)
'09년	2,063	1,126 (54.6)	610 (29.6)	662 (32.1)		83 (4.0)	71 (3.4)

■ 책임성 수준 : 8.92점

평 가 지 표	2010	2009	개선도
공직윤리 준수	8.94	8.72	0.22 ↑
업무처리 결과의 신뢰성	8.97	8.82	0.15 ↑
권한 및 권위의 올바른 사용	8.89	8.61	0.28 ↑
업무완수에 대한 노력	8.96	8.65	0.31 ↑
업무결과에 대한 책임	8.76	8.34	0.42 ↑

■ 부패방지를 위한 우선적 개선사항

구분	사례수	신속한 일처리	서류/절차 간소화	공무원 친절도 향상	법규의 명확성	업무 처리/자료 공개	인터넷으로 일처리 가능	법/규정의 현실성	일관성 있는 업무 처리	권위 의식 타파	공개 입찰/전자 입찰 활성화	공무원 순환보직	상호대적 체계확립	기타	없다	모름/무응답
응답자수 (비율)	11,471	1,186 (10.3)	2,337 (20.4)	472 (4.1)	505 (4.4)	299 (2.6)	1201 (10.5)	565 (4.9)	275 (2.4)	158 (1.4)	150 (1.3)	119 (1.0)	54 (0.5)	127 (1.1)	1,349 (12.2)	2,781 (22.7)

2 서울시 분야별

■ 총 괄 : 9.25점

○ 높은 분야 : 소방(9.59), 농수축산물(9.52), 공원녹지·환경(9.46)

○ 낮은 분야 : 세 무(8.67), 위 생(8.92), 교 통(9.02)

구 분		전체	위생	세무	건축	건설 공사	소방	교통	공원 녹지	환경	보조금	농수 축산물	식의약품
대 민 청렴지수	2010	9.25	8.92	8.67	9.08	9.44	9.59	9.02	9.46	9.46	9.29	9.52	9.31
	2009	9.00	8.68	8.43	8.79	9.12	9.19	8.70	9.25	9.29	9.12	9.20	9.19
	개선도	0.25 ↑	0.24 ↑	0.24 ↑	0.29 ↑	0.32 ↑	0.40 ↑	0.32 ↑	0.21 ↑	0.17 ↑	0.17 ↑	0.32 ↑	0.12 ↑
청렴수준	2010	9.78	9.68	9.53	9.63	9.80	9.88	9.68	9.87	9.87	9.88	9.95	9.83
	2009	9.55	9.44	9.33	9.28	9.48	9.46	9.52	9.70	9.68	9.77	9.66	9.68
	개선도	0.23 ↑	0.24 ↑	0.20 ↑	0.35 ↑	0.32 ↑	0.42 ↑	0.16 ↑	0.17 ↑	0.19 ↑	0.11 ↑	0.29 ↑	0.15 ↑
투명성수준	2010	8.65	8.10	7.77	8.43	9.02	9.23	8.24	9.01	8.96	8.62	9.10	8.67
	2009	8.37	7.88	7.48	8.22	8.68	8.85	7.78	8.75	8.80	8.36	8.66	8.58
	개선도	0.28 ↑	0.22 ↑	0.29 ↑	0.21 ↑	0.34 ↑	0.38 ↑	0.46 ↑	0.26 ↑	0.16 ↑	0.26 ↑	0.44 ↑	0.09 ↑
책임성수준	2010	8.92	8.40	8.00	8.76	9.25	9.45	8.63	9.21	9.28	8.94	9.16	9.03
	2009	8.67	8.13	7.77	8.49	8.92	9.09	8.20	8.99	9.11	8.75	8.92	8.98
	개선도	0.25 ↑	0.27 ↑	0.23 ↑	0.27 ↑	0.33 ↑	0.36 ↑	0.43 ↑	0.22 ↑	0.17 ↑	0.19 ↑	0.24 ↑	0.05 ↑

청렴수준 : 9.78점

○ 높은 분야 : 농수축산물(9.95), 소 방·보조금(9.88)

○ 낮은 분야 : 세 무(9.53), 건 축(9.63), 위 생·교 통(9.68)

구 분	전체			위생			세무			건축			건설공사			소방		
	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도
청렴수준	9.55	9.78	0.23 ↑	9.44	9.68	0.24 ↑	9.33	9.53	0.20 ↑	9.28	9.63	0.35 ↑	9.48	9.80	0.32 ↑	9.46	9.88	0.42 ↑
부패경험	9.84	9.97	0.13 ↑	10.00	10.00	0.00 ↑	10.00	9.95	0.05 ↓	9.49	9.83	0.34 ↑	9.61	9.91	0.30 ↑	9.48	10.00	0.52 ↑
금품제공 빈도	9.76	9.93	0.17 ↑	10.00	10.00	0.0	10.00	9.79	0.21 ↓	9.50	9.45	0.05 ↓	9.21	10.00	0.79 ↑	9.03	10.00	0.97 ↑
금품제공 규모	9.75	9.98	0.23 ↑	10.00	10.00	0.0	10.00	9.99	0.01 ↓	8.87	9.83	0.96 ↑	9.12	10.00	0.88 ↑	9.68	10.00	0.32 ↑
향응제공 빈도	9.91	9.98	0.07 ↑	10.00	10.00	0.0	10.00	10.00	0.00 ↑	9.67	10.00	0.33 ↑	10.00	9.83	0.17 ↓	9.73	10.00	0.27 ↑
향응제공 규모	9.88	9.97	0.09 ↑	10.00	10.00	0.0	10.00	10.00	0.00 ↑	9.60	10.00	0.40 ↑	10.00	9.71	0.29 ↓	9.40	10.00	0.60 ↑
편의제공 빈도	9.97	10.00	0.03 ↑	10.00	10.00	0.0	10.00	10.00	0.00 ↑	10.00	10.00	0.00 ↑	10.00	10.00	0.00 ↑	9.70	10.00	0.30 ↑
부패인식	9.08	9.48	0.40 ↑	8.55	9.16	0.61 ↑	8.27	8.86	0.59 ↑	8.96	9.31	0.35 ↑	9.28	9.61	0.33 ↑	9.42	9.68	0.26 ↑
금품/향응/편의 제공 인식	9.39	9.74	0.35 ↑	9.10	9.54	0.44 ↑	8.91	9.40	0.49 ↑	9.24	9.65	0.41 ↑	9.55	9.79	0.24 ↑	9.60	9.83	0.23 ↑
금품/향응/편의 제공 관행화	8.88	9.15	0.27 ↑	8.39	8.86	0.47 ↑	8.05	8.34	0.29 ↑	8.70	8.83	0.13 ↑	8.99	9.25	0.26 ↑	9.19	9.43	0.24 ↑
특정인에 대한 특혜여부	8.82	9.37	0.55 ↑	8.09	8.88	0.79 ↑	7.78	8.54	0.76 ↑	8.68	9.17	0.49 ↑	9.16	9.59	0.43 ↑	9.31	9.60	0.29 ↑
부당이득 위한 기관/직위 이용	9.11	9.54	0.43 ↑	8.51	9.22	0.71 ↑	8.32	8.97	0.65 ↑	9.05	9.45	0.40 ↑	9.33	9.69	0.36 ↑	9.49	9.74	0.25 ↑
부당이득 위한 알선/청탁	9.19	9.62	0.43 ↑	8.64	9.32	0.68 ↑	8.30	9.09	0.79 ↑	9.16	9.49	0.33 ↑	9.40	9.74	0.34 ↑	9.53	9.81	0.28 ↑

구 분	교통			공원녹지			환경			보조금			농수축산물			식의약품		
	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도
청렴수준	9.52	9.68	0.16 ↑	9.70	9.87	0.17 ↑	9.68	9.87	0.19 ↑	9.77	9.88	0.11 ↑	9.66	9.95	0.29 ↑	9.68	9.83	0.15 ↑
부패경험	10.00	10.00	0.0	9.87	10.00	0.13 ↑	9.82	10.00	0.18 ↑	10.00	10.00	0.0	10.00	10.00	0.00 ↑	10.00	10.00	0.0
금품제공 빈도	10.00	10.00	0.0	10.00	10.00	0.0	9.60	10.00	0.40 ↑	10.00	10.00	0.0	10.00	10.00	0.00 ↑	10.00	10.00	0.0
금품제공 규모	10.00	10.00	0.0	10.00	10.00	0.0	9.63	10.00	0.37 ↑	10.00	10.00	0.0	10.00	10.00	0.00 ↑	10.00	10.00	0.0
향응제공 빈도	10.00	10.00	0.0	9.66	10.00	0.34 ↑	10.00	10.00	0.00 ↑	10.00	10.00	0.0	10.00	10.00	0.00 ↑	10.00	10.00	0.0
향응제공 규모	10.00	10.00	0.0	9.66	10.00	0.34 ↑	10.00	10.00	0.00 ↑	10.00	10.00	0.0	10.00	10.00	0.00 ↑	10.00	10.00	0.0
편의제공 빈도	10.00	10.00	0.0	10.00	10.00	0.00 ↑	10.00	10.00	0.00 ↑	10.00	10.00	0.0	10.00	10.00	0.00 ↑	10.00	10.00	0.0
부패인식	8.75	9.18	0.43 ↑	9.42	9.66	0.24 ↑	9.47	9.66	0.19 ↑	9.40	9.69	0.29 ↑	9.13	9.88	0.75 ↑	9.18	9.57	0.39 ↑
금품/향응/편의 제공 인식	9.27	9.60	0.33 ↑	9.56	9.82	0.26 ↑	9.64	9.86	0.22 ↑	9.67	9.88	0.21 ↑	9.33	9.97	0.64 ↑	9.48	9.76	0.28 ↑
금품/향응/편의 제공 관행화	8.64	8.79	0.15 ↑	9.23	9.40	0.17 ↑	9.19	9.26	0.07 ↑	9.29	9.43	0.14 ↑	8.92	9.84	0.92 ↑	9.09	9.17	0.08 ↑
특정인에 대한 특혜여부	8.27	9.01	0.74 ↑	9.27	9.64	0.37 ↑	9.43	9.63	0.20 ↑	9.18	9.61	0.43 ↑	8.97	9.83	0.86 ↑	8.83	9.55	0.72 ↑
부당이득 위한 기관/직위 이용	8.75	9.20	0.45 ↑	9.51	9.70	0.19 ↑	9.54	9.70	0.16 ↑	9.41	9.72	0.31 ↑	9.14	9.92	0.78 ↑	9.17	9.65	0.48 ↑
부당이득 위한 알선/청탁	8.82	9.32	0.50 ↑	9.55	9.77	0.22 ↑	9.57	9.85	0.28 ↑	9.48	9.82	0.34 ↑	9.31	9.85	0.54 ↑	9.30	9.74	0.44 ↑

○ 금품·향응·편의 제공빈도

분 야		전 체	세무	건축	건설공사
응 답 자(명)		12,344	1,176	1,207	1,924
제공자수(명)		4	1	2	1
금	품	3	1	2	-
향	응	1	-	-	1
제 공 른(%)		-	0.1	0.2	0.1
금	품	-	0.1	0.2	-
향	응	-	0.0	0.0	0.1
총 빈 도(회)		9	12	8.5	28
금	품	7	7	8.5	20
향	응	2	5	-	6
응답자평균빈도(회)		-	-	-	-
금	품	-	-	-	-
향	응	-	-	-	-
제공자평균빈도(회)		2.25	2.25	2.50	2.00
금	품	2.33	2.33	2.50	-
향	응	2.00	2.00	-	2.00

○ 금품·향응·편의 제공규모

분 야		전 체	세무	건축	건설공사
응 답 자(명)		12,344	1,782	893	2,646
제공자수(명)		4	1	2	1
금	품	3	1	2	-
향	응	1	-	-	1
제 공 른(%)		0.0	0.1	0.2	0.1
금	품	-	0.1	0.2	-
향	응	-	-	-	0.1
총 규 모(만원)		241.5	5.0	86.0	150.5
금	품	91	5	86	-
향	응	150.5	-	-	150.5
평균규모(만원)		0.02	0.00	0.07	0.08
금	품	0.01	-	0.07	-
향	응	0.01	-	0.00	0.08
제공자평균규모(만원)		60.38	5.00	43.00	150.50
금	품	30.33	5.00	43.00	-
향	응	150.50	-	-	150.50

○ 분야별 월별 부패제공자 수

민원처리월	계	세 무	건 축	건설공사
2009. 7	1명		금품(1)	
2009. 12	2명		금품(1)	향응(1)
2010. 1	1명	금품(1)		

○ 금품제공시기(중복응답)

구 분	응답자	업무 처리 중		명절이나 휴가, 부처 행사와 같은 특별한 때에	
		사례수	%	사례수	%
계	4	3	75.0	1	25.0
세 무	1	1	100.0	-	-
건 축	2	2	100.0	-	-
건 설 공 사	1	-	-	1	100.0

○ 금품제공이유(중복응답)

구 분	응답자	신속한 업무 처리를 위해		향후 도움이 될 것으로 판단해서	
		사례수	%	사례수	%
계	4	3	75.0	1	25.0
세 무	1	1	100.0	-	-
건 축	2	2	100.0	-	-
건 설 공 사	1	-	-	1	100.0

■ 투명성 수준 : 8.65점

○ 높은 분야 : 소방(9.23), 농수축산물(9.10), 건설공사(9.02)

○ 낮은 분야 : 세 무(7.77), 위 생(8.10), 교 통(8.24)

구 분	전체			위생			세무			건축			건설공사			소방		
	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도
투명성 수준	8.37	8.65	0.28↑	7.88	8.10	0.22↑	7.48	7.77	0.29↑	8.22	8.43	0.21↑	8.68	9.02	0.34↑	8.85	9.23	0.38↑
업무처리 기준 절차의 공개성	8.46	8.68	0.22↑	7.98	8.16	0.18↑	7.41	7.81	0.40↑	8.39	8.53	0.14↑	8.83	9.11	0.28↑	8.91	9.27	0.36↑
업무처리 절차의 명확성	8.56	8.86	0.30↑	8.24	8.36	0.12↑	7.65	8.04	0.39↑	8.38	8.61	0.23↑	8.87	9.20	0.33↑	8.98	9.40	0.42↑
기준 절차의 수용가능성	8.24	8.63	0.39↑	7.72	8.10	0.38↑	7.49	7.92	0.43↑	8.19	8.45	0.26↑	8.72	9.12	0.40↑	8.55	9.16	0.61↑
업무처리절차의 공정성	8.76	9.00	0.24↑	8.45	8.56	0.11↑	8.07	8.31	0.24↑	8.59	8.81	0.22↑	9.04	9.26	0.22↑	9.12	9.48	0.36↑
법규/규칙/절차 준수	8.80	9.07	0.27↑	8.43	8.72	0.29↑	8.11	8.31	0.20↑	8.68	8.87	0.19↑	9.01	9.34	0.33↑	9.16	9.51	0.35↑
업무처리 과정의 부패방지노력도	8.64	8.94	0.30↑	8.20	8.51	0.31↑	7.70	7.90	0.20↑	8.53	8.74	0.21↑	8.91	9.26	0.35↑	9.21	9.48	0.27↑
이의제기 수월성	6.74	7.03	0.29↑	5.65	5.84	0.19↑	5.53	5.70	0.17↑	6.40	6.63	0.23↑	7.04	7.59	0.55↑	7.73	8.10	0.37↑

구 분	교통			공원녹지			환경			보조금			농수축산물			식의약품		
	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도
투명성 수준	7.78	8.24	0.46↑	8.75	9.01	0.26↑	8.80	8.96	0.16↑	8.36	8.62	0.26↑	8.66	9.10	0.44↑	8.58	8.67	0.09↑
업무처리 기준 절차의 공개성	7.79	8.24	0.45↑	8.82	9.03	0.21↑	9.01	8.98	0.03↓	8.61	8.83	0.22↑	8.88	8.89	0.01↑	8.46	8.65	0.19↑
업무처리 절차의 명확성	8.09	8.42	0.33↑	8.93	9.12	0.19↑	9.03	9.27	0.24↑	8.64	9.01	0.37↑	8.82	9.28	0.46↑	8.48	8.75	0.27↑
기준 절차의 수용가능성	7.61	8.20	0.59↑	8.84	9.10	0.26↑	8.53	8.91	0.38↑	7.93	8.23	0.30↑	8.64	9.03	0.39↑	8.40	8.74	0.34↑
업무처리절차의 공정성	8.33	8.77	0.44↑	9.03	9.24	0.21↑	9.14	9.31	0.17↑	8.77	8.92	0.15↑	8.80	9.41	0.61↑	9.04	8.94	0.10↓
법규/규칙/절차 준수	8.31	8.76	0.45↑	9.05	9.27	0.22↑	9.13	9.35	0.22↑	8.89	9.10	0.21↑	8.90	9.42	0.52↑	9.10	9.12	0.02↑
업무처리 과정의 부패방지노력도	8.19	8.62	0.43↑	8.86	9.16	0.30↑	9.04	9.26	0.22↑	8.76	9.06	0.30↑	8.87	9.43	0.56↑	8.81	8.92	0.11↑
이의제기 수월성	5.62	6.25	0.63↑	7.43	7.90	0.47↑	7.35	7.27	0.08↓	6.46	6.74	0.28↑	7.41	8.02	0.61↑	7.52	7.34	0.18↓

○ 업무처리 기준, 절차가 잘 공개되지 않는 이유

분 야	계	① 공개하고 있는 내용이 구체적 이지 않아서	② 공개된 내용이 형식적이 어서	③ 인터넷 등, 다양한 방법으로 공개되고 있지 않아서	④ 담당 공무원이 구체적 으로 알려주지 않기 때문에	⑤ 개정된 법규에 대해서 공개하지 않아서	⑥ 어디에 공개하고 있는지 알지 못해서	⑦ 공개되는 내용에 접근하기가 어려워서	⑧ 담당자 부재시 대직자가 업무를 몰라서	⑨ 기타	모름/ 무응답
계 (%)	136	13 (9.6)	22 (16.2)	11 (8.1)	44 (32.4)	2 (1.5)	13 (9.6)	9 (6.6)	10 (7.4)	11 (8.1)	1 (0.7)
위 생	35	4 (11.4)	6 (17.1)	2 (5.7)	12 (34.3)	1 (2.9)	5 (14.3)	1 (2.9)	2 (5.7)	2 (5.7)	-
세 무	40	6 (15.0)	10 (25.0)	3 (7.5)	10 (25.0)	-	3 (7.5)	4 (10.0)	1 (2.5)	2 (5.0)	1 (2.5)
건 축	16	1 (6.3)	4 (25.0)	-	8 (50.0)	-	-	1 (6.3)	-	2 (12.5)	-
건 설 공 사	3	-	-	2 (66.7)	-	-	1 (33.3)	-	-	-	-
소 방	7	-	1 (14.3)	-	4 (57.1)	1 (14.3)	-	-	-	1 (14.3)	-
교 통	25	2 (8.0)	1 (4.0)	1 (4.0)	6 (24.0)	-	1 (4.0)	3 (12.0)	7 (28.0)	4 (16.0)	-
보 조 금	7	-	-	3 (42.9)	3 (42.9)	-	1 (14.3)	-	-	-	-
농 수 축 산 물	1	-	-	-	-	-	1 (100.0)	-	-	-	-
식 의 약 품	2	-	-	-	1 (50.0)	-	1 (50.0)	-	-	-	-

○ 업무처리 기준, 절차가 적절하지 않은 이유

구분	계	관련 법 규정과 형식, 절차가 복잡해서	기준과 절차가 애매모호하여 담당자에 따라 다르게 적용할 여지가 있어서	담당공무원이 업무편의를 위해 규정에 없는 기준과 절차를 요구해서	민원 업무 창구가 일원화되지 않아서	전화, 우편, 인터넷으로 업무처리가 되지 않아서	법 규정이 너무 광범위해서	기타	모름/ 무응답
계 (%)	266	76 (28.6)	105 (39.5)	25 (9.4)	12 (4.5)	5 (1.9)	27 (10.2)	7 (2.6)	9 (3.4)
위 생	51	14 (27.5)	24 (47.1)	2 (3.9)	2 (3.9)	2 (3.9)	6 (11.8)	-	1 (2.0)
세 무	38	10 (26.3)	12 (31.6)	4 (10.5)	4 (10.5)	2 (5.3)	3 (7.9)	2 (5.3)	1 (2.6)
건 축	48	12 (25.0)	21 (43.8)	9 (18.8)	1 (2.1)	-	3 (6.3)	1 (2.1)	1 (2.1)
건 설 공 사	15	3 (20.0)	6 (40.0)	4 (26.7)	-	-	1 (6.7)	-	1 (6.7)
소 방	37	13 (35.1)	16 (43.2)	-	-	-	7 (18.9)	1 (2.7)	-
교 통	37	9 (24.3)	14 (37.8)	3 (8.1)	4 (10.8)	1 (2.7)	1 (2.7)	2 (5.4)	3 (8.1)
공 원 녹 지	2	-	1 (50.0)	-	-	-	-	-	1 (50.0)
환 경	4	1 (25.0)	2 (50.0)	-	-	-	1 (25.0)	-	-
보 조 금	37	17 (45.9)	9 (24.3)	3 (8.1)	1 (2.7)		5 (13.5)	1 (2.7)	1 (2.7)
농수축산물	1	-	1 (100.0)	-	-	-	-	-	-
식 의 약 품	3	-	2 (66.7)	-	-	-	1 (33.3)	-	-

○ 담당자 업무처리가 공정하지 않다고 생각하는 이유

분 야	계	태도가 고압적 이고 불친절 하여	다른 민원인 보다 신속하게 처리해 주지 않아서	불필요한 서류를 요구하여	과도한 부담 (조건)을 요구해서	민원업무 처리 때마다 다르게 적용해서	개인적 유대 관계에 따라 업무 처리를 다르게 하여	담당자가 재량 권한이 너무 많아서	한 부서에 오래있어 타성에 젖어서	기타	모름/ 무응답
계 (%)	82	22 (26.8)	6 (7.3)	9 (11.0)	9 (11.0)	12 (14.6)	4 (4.9)	6 (7.3)	3 (3.7)	8 (9.8)	3 (3.7)
위 생	25	9 (36.0)	2 (8.0)	2 (8.0)	2 (8.0)	3 (12.0)	1 (4.0)	3 (12.0)	-	2 (8.0)	1 (4.0)
세 무	12	-	3 (25.0)	2 (16.7)		3 (25.0)	1 (8.3)	-	2 (16.7)	1 (8.3)	-
건 축	17	5 (29.4)	-	3 (17.6)	2 (11.8)	4 (23.5)	-	1 (5.9)	1 (5.9)	1 (5.9)	-
건 설 공 사	9	2 (22.2)	-	1 (11.1)	2 (22.2)		1 (11.1)	1 (11.1)		2 (22.2)	-
소 방	3	1 (33.3)	-	1 (33.3)	-	1 (33.3)	-	-	-	-	-
교 통	6	1 (16.7)	-	1 (16.7)	-	1 (16.7)	-	1 (16.7)	-	1 (16.7)	1 (16.7)
보 조 금	12	4 (33.3)	1 (8.3)	-	3 (25.0)	1 (8.3)	1 (8.3)	-	-	1 (8.3)	1 (8.3)

○ 이의제기 수월성 항목 분석

(명, %)

구 분	계	전혀 쉽지않다	거의 쉽지 않다	별로 쉽지 않은 편이다	소계 (쉽지 않다)	보통	다소 쉬운 편이다	상당히 쉽다	전적으로 쉽다	모름/ 무응답
계 (%)	11,471	389 (3.4)	337 (2.9)	659 (5.7)	1385 (12.1)	2,559 (22.3)	1,003 (8.7)	1,344 (11.7)	3,639 (31.7)	1,541 (13.4)
위 생	1,248	67 (5.4)	59 (4.7)	113 (9.1)	239 (19.2)	338 (27.1)	122 (9.8)	96 (7.7)	213 (17.1)	240 (19.2)
세 무	1,176	74 (6.3)	58 (4.9)	101 (8.6)	233 (19.8)	362 (30.8)	127 (10.8)	98 (8.3)	207 (17.6)	149 (12.7)
건 축	1,333	62 (4.7)	63 (4.7)	86 (6.5)	211 (15.8)	337 (25.3)	118 (8.9)	151 (11.3)	364 (27.3)	152 (11.4)
건 설 공 사	1,924	38 (2.0)	48 (2.5)	95 (4.9)	181 (9.4)	407 (21.2)	176 (9.1)	223 (11.6)	738 (38.4)	199 (10.3)
소 방	2,647	40 (1.5)	31 (1.2)	82 (3.1)	153 (5.8)	416 (15.7)	196 (7.4)	368 (13.9)	1131 (42.7)	383 (14.5)
교 통	820	52 (6.3)	29 (3.5)	73 (8.9)	154 (18.8)	177 (21.6)	74 (9.0)	88 (10.7)	178 (21.7)	149 (18.2)
공 원 녹 지	1,024	6 (0.6)	12 (1.2)	30 (2.9)	48 (4.7)	200 (19.5)	80 (7.8)	169 (16.5)	408 (39.8)	119 (11.6)
환 경	254	6 (2.4)	8 (3.1)	12 (4.7)	26 (10.2)	52 (20.5)	16 (6.3)	32 (12.6)	83 (32.7)	45 (17.7)
보 조 금	1,007	50 (5.0)	31 (3.1)	67 (6.7)	148 (14.7)	272 (27.0)	82 (8.1)	114 (11.3)	302 (30.0)	89 (8.8)
농수축산물	49	1 (2.0)	2 (4.1)	1 (2.0)	4 (8.2)	7 (14.3)	3 (6.1)	10 (20.4)	17 (34.7)	8 (16.3)
식 의 약 품	115	2 (1.7)	-	9 (7.8)	11 (9.6)	18 (15.7)	18 (15.7)	15 (13.0)	30 (26.1)	23 (20.0)

○ 이의제기가 어려운 이유

(명, %)

구 분	계	담당공무원의 태도	이의신청 절차	둘다 해당	모름/무응답
계 (%)	1,385	172 (12.4)	849 (61.3)	267 (19.3)	97 (7.0)
위 생	239	39 (16.3)	135 (56.5)	48 (20.1)	17 (7.1)
세 무	233	22 (9.4)	161 (69.1)	39 (16.7)	11 (4.7)
건 축	211	36 (17.1)	119 (56.4)	44 (20.9)	12 (5.7)
건 설 공 사	181	17 (9.4)	103 (56.9)	47 (26.0)	14 (7.7)
소 방	153	13 (8.5)	96 (62.7)	23 (15.0)	21 (13.7)
교 통	154	18 (11.7)	105 (68.2)	23 (14.9)	8 (5.2)
공 원 녹 지	48	8 (16.7)	30 (62.5)	6 (12.5)	4 (8.3)
환 경	26	2 (7.7)	20 (76.9)	3 (11.5)	1 (3.8)
보 조 금	148	19 (12.8)	85 (57.4)	37 (25.0)	7 (4.7)
농 수 축 산 물	4	-	4 (100.0)	-	-
식 의 약 품	11	-	9 (81.8)	-	2 (18.2)

○ 담당직원 태도에 의한 어려움

구 분	계	향후 불이익 우려	이의제기 하더라도 잘 될 것 같지 않아서	태도가 고압적이어서	기타	모름/무응답
계 (%)	439	234 (53.3)	146 (33.3)	82 (18.7)	15 (3.4)	13 (3.0)
위 생	87	37 (42.5)	28 (32.2)	26 (29.9)	3 (3.4)	3 (3.4)
세 무	61	28 (45.9)	24 (39.3)	8 (13.1)	3 (4.9)	2 (3.3)
건 축	80	52 (65.0)	22 (27.5)	15 (18.8)	1 (1.3)	2 (2.5)
건 설 공 사	64	40 (62.5)	21 (32.8)	7 (10.9)	2 (3.1)	4 (6.3)
소 방	36	22 (61.1)	12 (33.3)	2 (5.6)	3 (8.3)	-
교 통	41	7 (17.1)	25 (61.0)	9 (22.0)	2 (4.9)	2 (4.9)
공 원 녹 지	14	10 (71.4)	2 (14.3)	2 (14.3)	-	1 (7.1)
환 경	5	5 (100.0)	2 (40.0)	1 (20.0)	-	-
보 조 금	56	35 (62.5)	11 (19.6)	14 (25.0)	1 (1.8)	-

○ 이의신청 절차상의 어려움

구분	계	이의제기 절차가 복잡하고 제출해야할 서류가 많아서	불만당사자인 담당공무원이 이의제기신청을 받고 있어	이의신청이나 이의제기 절차 및 방법에 대한 안내가 부족해서	이의신청 처리기간이 너무 길어서 실효성이 없다고 생각해서	기타	모름/무응답
계 (%)	1116	516 (46.2)	258 (23.1)	252 (22.6)	175 (15.7)	33 (3.0)	59 (5.3)
위 생	183	95 (51.9)	39 (21.3)	49 (26.8)	29 (15.8)	3 (1.6)	12 (6.6)
세 무	200	105 (52.5)	34 (17.0)	58 (29.0)	31 (15.5)	1 (0.5)	10 (5.0)
건 축	163	65 (39.9)	52 (31.9)	26 (16.0)	31 (19.0)	7 (4.3)	8 (4.9)
건 설 공 사	150	64 (42.7)	32 (21.3)	30 (20.0)	26 (17.3)	5 (3.3)	9 (6.0)
소 방	119	49 (41.2)	33 (27.7)	18 (15.1)	17 (14.3)	9 (7.6)	11 (9.2)
교 통	128	60 (46.9)	26 (20.3)	32 (25.0)	21 (16.4)	2 (1.6)	2 (1.6)
공 원 녹 지	36	9 (25.0)	9 (25.0)	12 (33.3)	5 (13.9)	-	2 (5.6)
환 경	23	16 (69.6)	6 (26.1)	-	2 (8.7)	-	2 (8.7)
보 조 금	122	57 (46.7)	29 (23.8)	28 (23.0)	12 (9.8)	6 (4.9)	4 (3.3)
농수축산물	4	3 (75.0)	-	1 (25.0)	-	-	-
식 의 약 품	9	6 (66.7)	3 (33.3)	1 (11.1)	1 (11.1)	1 (11.1)	-

■ 책임성 수준 : 8.92점

○ 높은 분야 : 소 방(9.45), 환 경(9.28), 건설공사(9.25)

○ 낮은 분야 : 세 무(8.00), 위 생(8.40), 교 통(8.63)

구 분	전체			위생			세무			건축			건설공사			소방		
	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도
책임성 수준	8.67	8.92	0.25 ↑	8.13	8.40	0.27 ↑	7.77	8.00	0.23 ↑	8.49	8.76	0.27 ↑	8.92	9.25	0.33 ↑	9.09	9.45	0.36 ↑
공직윤리 준수	8.72	8.94	0.22 ↑	8.17	8.45	0.28 ↑	7.86	8.00	0.14 ↑	8.53	8.81	0.28 ↑	8.95	9.26	0.31 ↑	9.17	9.47	0.30 ↑
업무처리결과의 신뢰성	8.82	8.97	0.15 ↑	8.25	8.42	0.17 ↑	8.02	8.17	0.15 ↑	8.68	8.89	0.21 ↑	9.04	9.30	0.26 ↑	9.16	9.47	0.31 ↑
권한 및 권위의 올바른 사용	8.61	8.89	0.28 ↑	8.17	8.41	0.24 ↑	7.78	8.03	0.25 ↑	8.42	8.70	0.28 ↑	8.82	9.21	0.39 ↑	9.02	9.43	0.41 ↑
업무완수에 대한 노력	8.65	8.96	0.31 ↑	8.18	8.39	0.21 ↑	7.73	8.06	0.33 ↑	8.42	8.74	0.32 ↑	8.93	9.26	0.33 ↑	9.11	9.48	0.37 ↑
업무결과에 대한 책임	8.34	8.76	0.42 ↑	7.63	8.20	0.57 ↑	7.02	7.47	0.45 ↑	8.21	8.53	0.32 ↑	8.83	9.18	0.35 ↑	8.84	9.33	0.49 ↑

구 분	교통			공원녹지			환경			보조금			농수축산물			식의약품		
	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도	2009	2010	개선도
책임성 수준	8.20	8.63	0.43 ↑	8.99	9.21	0.22 ↑	9.11	9.28	0.17 ↑	8.75	8.94	0.19 ↑	8.92	9.16	0.24 ↑	8.98	9.03	0.05 ↑
공직윤리 준수	8.20	8.60	0.40 ↑	9.03	9.22	0.19 ↑	9.13	9.28	0.15 ↑	8.97	9.15	0.18 ↑	9.01	9.18	0.17 ↑	8.96	8.97	0.01 ↑
업무처리결과의 신뢰성	8.51	8.82	0.31 ↑	9.04	9.24	0.20 ↑	9.23	9.34	0.11 ↑	8.88	8.96	0.08 ↑	9.04	9.08	0.04 ↑	9.23	9.01	0.22 ↓
권한 및 권위의 올바른 사용	8.15	8.54	0.39 ↑	8.9	9.15	0.25 ↑	9.09	9.24	0.15 ↑	8.57	8.86	0.29 ↑	8.81	9.16	0.35 ↑	8.95	9.10	0.15 ↑
업무완수에 대한 노력	8.06	8.59	0.53 ↑	9.03	9.28	0.25 ↑	9.11	9.33	0.22 ↑	8.76	8.90	0.14 ↑	8.98	9.35	0.37 ↑	8.81	9.11	0.30 ↑
업무결과에 대한 책임	7.74	8.48	0.74 ↑	8.92	9.20	0.28 ↑	8.81	9.16	0.35 ↑	8.36	8.67	0.31 ↑	8.65	9.12	0.47 ↑	8.69	8.98	0.29 ↑

부패방지를 위한 우선적 개선사항

○ 서류절차 간소화, 인터넷 일처리 가능 등의 순으로 나타남

구분	계	신속한 일처리	서류/ 절차 간소화	공무원 친절도 향상	법규의 명확성	업무 처리/ 자료 공개	인터넷 으로 일처리 가능	법/ 규정의 현실성	일관성 있는 업무 처리	권위 의식 타파	공개 입찰/ 전자 입찰 활성화	공무원 순환 보직	상호 대적 체계 확립	기타	없다	모름/ 무응답
계 (%)	11,471	1,186 (10.3)	2,337 (20.4)	472 (4.1)	505 (4.4)	299 (2.6)	1,201 (10.5)	565 (4.9)	275 (2.4)	158 (1.4)	150 (1.3)	119 (1.0)	54 (0.5)	127 (1.1)	1,394 (12.2)	2629 (22.9)
위 생	1,248	138 (11.1)	177 (14.2)	79 (6.3)	44 (3.5)	37 (3.0)	94 (7.5)	42 (3.4)	44 (3.5)	22 (1.8)	4 (0.3)	15 (1.2)	-	11 (0.0)	157 (12.6)	384 (30.8)
세 무	1,176	156 (13.3)	248 (21.1)	96 (8.2)	61 (5.2)	44 (3.7)	179 (15.2)	41 (3.5)	29 (2.5)	24 (2.0)	7 (0.6)	17 (1.4)	12 (1.0)	13 (1.1)	72 (6.1)	177 (15.1)
건 축	1,333	195 (14.6)	326 (24.5)	50 (3.8)	122 (9.2)	31 (2.3)	98 (7.4)	98 (7.4)	36 (2.7)	19 (1.4)	13 (1.0)	12 (0.9)	5 (0.4)	11 (0.8)	75 (5.6)	242 (18.2)
건 설공사	1,924	177 (9.2)	540 (28.1)	55 (2.9)	45 (2.3)	39 (2.0)	235 (12.2)	43 (2.2)	35 (1.8)	21 (1.1)	58 (3.0)	20 (1.0)	10 (0.5)	10 (0.5)	231 (12.0)	405 (21.0)
소 방	2,647	175 (6.6)	271 (10.2)	61 (2.3)	158 (6.0)	53 (2.0)	227 (8.6)	216 (8.2)	63 (2.4)	21 (0.8)	17 (0.6)	25 (0.9)	10 (0.4)	50 (1.9)	599 (22.6)	701 (26.5)
교 통	820	126 (15.4)	208 (24.8)	42 (5.1)	28 (3.4)	17 (2.1)	79 (9.6)	22 (2.7)	22 (2.7)	12 (1.5)	3 (0.4)	3 (0.4)	1 (0.1)	10 (1.2)	50 (6.1)	202 (24.6)
공원녹지	1024	102 (10.0)	244 (23.8)	29 (2.8)	17 (1.7)	19 (1.9)	134 (13.1)	16 (1.6)	15 (1.5)	19 (1.9)	42 (4.1)	10 (1.0)	9 (0.9)	1 (0.1)	133 (13.0)	234 (22.9)
환 경	254	18 (7.1)	52 (20.5)	6 (2.4)	5 (2.0)	4 (1.6)	66 (26.0)	19 (7.5)	2 (0.8)	2 (0.8)	1 (0.4)	4 (1.6)	-	2 (0.8)	25 (9.8)	48 (18.9)
보 조 금	1007	105 (10.4)	291 (28.9)	53 (5.3)	29 (2.9)	53 (5.3)	72 (7.1)	74 (7.3)	32 (3.2)	17 (1.7)	6 (0.6)	11 (1.1)	7 (0.7)	14 (1.4)	37 (3.7)	206 (20.5)
농수축산물	49	6 (12.2)	3 (6.1)	-	2 (4.1)	-	3 (6.1)	2 (4.1)	1 (2.0)	-	-	1 (2.0)	1 (2.0)	3 (6.1)	4 (8.2)	23 (46.9)
식의약품	115	12 (10.4)	13 (11.3)	4 (3.5)	4 (3.5)	3 (2.6)	21 (18.3)	7 (6.1)	3 (2.6)	1 (0.9)	-	1 (0.9)	-	4 (3.5)	14 (12.2)	28 (24.3)

3 투자·출연기관

— 16개 기관

■ 총 괄 : 청렴지수 9.41점

구 분	종합	청렴수준	투명성수준	책임성수준
2010	9.41	9.78	8.96	9.20
2009	9.23	9.75	8.63	8.94
개선도	0.18 ↑	0.03 ↑	0.33 ↑	0.26 ↑

○ 청렴수준 : 9.78

구분	부패 경험	금품 제공 빈도	금품 제공 규모	향응 제공 빈도	향응 제공 규모	편의 제공 빈도	부패 인식	금품/ 향응/ 편의 제공 인식	금품/ 향응/ 편의 제공 관행화	특정인 에 대한 특혜 여부	부당 이득 위한 기관/ 직위 이용	부당 이득 위한 알선/ 청탁
2010	9.86	10.00	10.00	9.38	9.88	10.00	9.66	9.84	9.35	9.58	9.71	9.81
2009	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	9.35	9.63	8.99	9.17	9.43	9.51
개선도	0.14 ↓	0.00 ↑	0.00 ↑	0.62 ↓	0.12 ↓	0.00 ↑	0.31 ↑	0.21 ↑	0.36 ↑	0.41 ↑	0.28 ↑	0.30 ↑

▷ 금품·향응·편의제공 현황

구 분 (표본수)	제공자수	제공자율 (%)	응답자 평균빈도(회)	응답자 평균규모(회)	제공자 1인당 평균빈도(회)	제공자 1인당 평균규모(회)
전 체	1	0.2	0.01	0.02	3.00	10.50
향응	1	0.2	0.01	0.02	3.00	10.50

▷ 제공빈도 현황

- 향응제공

표본수	제공자수	2번
429	1	1 (100.0%)

※ 2010년 금품 및 편의제공 사례는 없었음

▷ 제공규모 현황

- 향응제공

표본수	제공자수	6~15만원
429	1	1 (100.0%)

○ 투명성 수준 : 8.96

▷ 이의제기 수월성(7.35)로 매우 낮음

구 분	업무처리 기준 절차의 공개성	업무처리 절차의 명확성	기준 절차의 수용가능성	업무처리 절차의 공정성	법규/규칙/ 절차 준수	업무처리 과정의 부패방지 노력도	이의제기 수월성
2010	9.22	9.17	9.00	9.16	9.26	9.25	7.35
2009	8.78	8.88	8.49	9.00	9.08	8.89	6.88
개선도	0.44 ↑	0.29 ↑	0.51 ↑	0.16 ↑	0.18 ↑	0.36 ↑	0.47 ↑

○ 책임성 수준 : 9.20

▷ 업무결과에 대한 책임(9.15)이 상대적으로 낮음

구 분	공직윤리 준수	업무처리결과 의 신뢰성	권한 및 권위의 올바른 사용	업무완수에 대한 노력	업무결과에 대한 책임
2010	9.20	9.21	9.23	9.20	9.15
2009	9.04	9.02	8.83	8.94	8.75
개선도	0.16 ↑	0.19 ↑	0.40 ↑	0.26 ↑	0.40 ↑

■ 업무별 지수

○ 총 괄

구 분	전체	공사계약	용역계약	물품구매
대 민 청 령 지 수	9.41	9.64	9.35	9.46
청 령 수 준	9.78	9.91	9.76	9.87
투 명 성 수 준	8.96	9.26	8.92	8.97
책 임 성 수 준	9.20	9.57	9.08	9.23

○ 청렴수준 9.78

항목/지표	전체	공사계약	용역계약	물품구매
청렴수준	9.78	9.91	9.76	9.87
부패경험	9.86	10.00	9.84	10.00
금품제공 빈도	10.00	10.00	10.00	10.00
금품제공 규모	10.00	10.00	10.00	10.00
향응제공 빈도	9.38	10.00	9.38	10.00
향응제공 규모	9.88	10.00	9.77	10.00
편의제공 빈도	10.00	10.00	10.00	10.00
부패인식	9.66	9.78	9.62	9.67
금품/향응/편의 제공 인식	9.84	9.94	9.80	9.82
금품/향응/편의 제공 관행화	9.35	9.62	9.23	9.51
특정인에 대한 특혜여부	9.58	9.58	9.65	9.49
부당이득 위한 기관/직위 이용	9.71	9.82	9.63	9.76
부당이득 위한 알선/청탁	9.81	9.95	9.78	9.79

▷ 금품·향응·편의제공 현황

구분 (표본수)	제공사수	제공사율 (%)	응답자 평균빈도(회)	응답자 평균규모 (만원)	제공사 1인당 평균빈도(회)	제공사 1인당 평균규모(만원)
전체	1	0.2	0.01	0.02	3.00	10.50
공사계약	-	-	-	-	-	-
용역계약	1	0.6	0.02	0.06	3.00	10.50
물품구매	-	-	-	-	-	-

▷ 제공빈도 현황

- 향응제공

업무	표본수	제공사수	2번
용역계약	163	1	1 (100.0%)

▷ 제공규모 현황

- 향응제공

업무	표본수	제공사수	6~15만원
용역계약	163	1	1 (100.0%)

※ 2010년 금품 및 편의제공 사례는 없었음

○ 투명성 수준 : 8.96

영역별	전체	공사계약	용역계약	물품구매
투명성수준	8.96	9.26	8.92	8.97
업무처리 기준 절차의 공개성	9.22	9.44	9.25	9.12
업무처리 절차의 명확성	9.17	9.41	9.14	9.17
기준 절차의 수용가능성	9.00	9.39	8.85	9.04
업무처리절차의 공정성	9.16	9.54	9.06	9.25
법규/규칙/절차 준수	9.26	9.51	9.21	9.29
업무처리 과정의 부패방지 노력도	9.25	9.49	9.13	9.33
이의제기 수월성	7.35	7.69	7.45	7.25

▷ 업무처리 기준, 절차가 잘 공개되지 않는 이유

구분	계	공개하고 있는 내용이 구체적이지 않아서	공개된 내용이 형식적이어서	인터넷 등, 다양한 방법으로 공개되고 있지 않아서	담당 공무원이 구체적으로 알려주지 않기 때문에	개정된 법규에 대해서 공개하지 않아서	어디에 공개하고 있는지 알지 못해서	공개되는 내용에 접근하기가 어려워서	담당자 부재시 대직자가 업무를 몰라서	기타	모름/무응답
응답자수 (비율)	3	1 (33.3)	1 (33.3)	-	-	-	1 (33.3)	-	-	-	-

▷ 업무처리 기준, 절차가 적절하지 않은 이유

구분	계	관련 법 규정과 형식, 절차가 복잡해서	기준과 절차가 애매모호하여 담당자에 따라 다르게 적용할 여지가 있어서	담당 공무원이 업무 편의를 위해 규정에 없는 기준과 절차를 요구해서	민원 업무 창구가 일원화되지 않아서	전화, 우편, 인터넷으로 업무 처리가 되지 않아서	법 규정이 너무 광범위해서	기타	모름/무응답
응답자수 (비율)	5	1 (20.0)	2 (40.0)	1 (20.0)	-	-	1 (20.0)	-	-

▷ 담당자 업무처리가 공정하지 않다고 생각하는 이유

구분	계	태도가 고압적 이고 불친절 하여	다른 민원인 보다 신속하게 처리해 주지 않아서	불필요한 서류를 요구하여	과도한 부담 (조건)을 요구해서	민원업무 처리 때마다 다르게 적용해서	개인적 유대 관계에 따라 업무 처리를 다르게 하여	담당자가 재량 권한이 너무 많아서	한 부서에 오래있어 타성에 젖어서	기타	모름/ 무응답
응답자수 (비율)	2	-	-	1 (50.0)	-	-	1 (50.0)	-	-	-	-

▷ 이의제기 수월성

구분	계	전혀 쉽지 않다	거의 쉽지 않다	별로 쉽지 않은 편이다	쉽지않다 (소계)	보통	다소 쉬운 편이다	상당히 쉽다	전적으로 쉽다	모름/ 무응답
응답자수 (비율)	429	8 (1.9)	9 (2.1)	20 (4.7)	37 (8.6)	80 (18.6)	36 (8.4)	79 (18.4)	130 (30.3)	67 (15.6)

▷ 이의제기가 어려운 이유

구 분	사례수	담당공무원의 태도	이의신청 절차	둘다 해당	모름/무응답
응답자수 (비율)	37	9 (24.3)	16 (43.2)	11 (29.7)	1 (2.7)

- 담당직원 태도에 의한 어려움

구분	사례수	향후 불이익 우려	이의제기 하더라도 잘 될 것 같지 않아서	태도가 고압적이어서	기타	모름/무응답
응답자수 (비율)	20	9 (45.0)	7 (35.0)	1 (5.0)	1 (5.0)	4 (20.0)

- 이의제기 절차의 어려움

구분	사례수	이의제기 절차가 복잡하고 제출해야할 서류가 많아서	불만당사자인 담당공무원이 이의제기신청을 받고 있어	이의신청이나 이의제기 절차 및 방법에 대한 안내가 부족해서	이의신청 처리기간이 너무 길어서 실효성이 없다고 생각해서	기타	모름/ 무응답
응답자수 (비율)	27	8 (29.6)	5 (18.5)	7 (25.9)	7 (25.9)	1 (3.7)	1 (3.7)

▷ 부패방지를 위한 우선적 개선사항

구 분	계	신속한 일처리	서류/ 절차 간소화	공무원 친절도 향상	법규의 명확성	업무 처리/ 자료 공개	인터넷 으로 일처리 가능	법/규 정의 현실성	일관성 있는 업무 처리	권위의 식 타파	공개 입찰/ 전자 입찰 활성화	공무원 순환 보직	상호 대직 체계 확립	기타	없다	모름/ 무응답
전 체	429	27 (6.3)	131 (30.5)	11 (2.6)	7 (1.6)	8 (1.9)	42 (9.8)	12 (2.8)	10 (2.3)	7 (1.6)	19 (4.4)	4 (0.9)	4 (0.9)	5 (1.2)	60 (14.0)	82 (19.1)
도 시 철 도 공 사	30		6 (20.0)	1 (3.3)											18 (60.0)	5 (16.7)
여 성 가 족 재 단	30	1 (3.3)	16 (53.3)	2 (6.7)	1 (3.3)				2 (6.7)	1 (3.3)					2 (6.7)	5 (16.7)
서울산업통상진흥원	30		8 (26.7)			1 (3.3)	4 (13.3)	1 (3.3)			3 (10.0)					13 (43.3)
서울시복지재단	29	2 (6.9)	6 (20.7)	1 (3.4)	2 (6.9)		1 (3.4)		2 (6.9)	3 (10.3)	1 (3.4)				7 (24.1)	4 (13.8)
S H 공 사	30	3 (10.0)	2 (6.7)	1 (3.3)	2 (6.7)	3 (10.0)	7 (23.3)				1 (3.3)		2 (6.7)			9 (30.0)
서울시농수산물공사	30	2 (6.7)	8 (26.7)	1 (3.3)		1 (3.3)	4 (13.3)	1 (3.3)	3 (10.0)		2 (6.7)	0 (0.0)		1 (3.3)	3 (10.0)	4 (13.3)
서 울 메 트 로	30	4 (13.3)	14 (46.7)				3 (10.0)	2 (6.7)	1 (3.3)			2 (6.7)			3 (10.0)	1 (3.3)
서울신용보증재단	30	1 (3.3)	8 (26.7)		1 (3.3)	2 (6.7)	4 (13.3)	3 (10.0)		1 (3.3)				2 (6.7)	5 (16.7)	3 (10.0)
서 울 문 화 재 단	30	2 (6.7)	13 (43.3)				2 (6.7)	1 (3.3)			3 (10.0)				2 (6.7)	7 (23.3)
서울시서울의료원	30	1 (3.3)	7 (23.3)	1 (3.3)			4 (13.3)	1 (3.3)		1 (3.3)	2 (6.7)		1 (3.3)		4 (13.3)	8 (26.7)
서울시시설관리공단	31	1 (3.2)	9 (29.0)	1 (3.2)			3 (9.7)		1 (3.2)		6 (19.4)				2 (6.5)	8 (25.8)
서울시정개발연구원	28	3 (10.7)	5 (17.9)				3 (10.7)				1 (3.6)			1 (3.6)	7 (25.0)	8 (28.6)
세 종 문 화 회 관	30	3 (10.0)	13 (43.3)	1 (3.3)	1 (3.3)	0 (0.0)	4 (13.3)	1 (3.3)				2 (6.7)			4 (13.3)	1 (3.3)
자 원 봉 사 센 터	17	3 (17.6)	5 (29.4)	1 (5.9)			3 (17.6)	1 (5.9)					1 (5.9)		1 (5.9)	2 (11.8)
서울시립교향악단	17	1 (5.9)	9 (52.9)						1 (5.9)					1 (5.9)	2 (11.8)	3 (17.6)
서울디자인재단	7		2 (28.6)	1 (14.3)		1 (14.3)		1 (14.3)		1 (14.3)						1 (14.3)

○ 책임성 수준 : 9.20

영 역 별	전체	공사계약	용역계약	물품구매
책임성수준	9.20	9.57	9.08	9.23
공 직 윤 리 준 수	9.20	9.58	9.10	9.20
업 무 처 리 결 과 의 신 뢰 성	9.21	9.55	9.07	9.28
권한 및 권위의 올바른 사용	9.23	9.54	9.11	9.27
업 무 완 수 에 대 한 노력	9.20	9.64	9.08	9.21
업 무 결 과 에 대 한 책임	9.15	9.60	8.99	9.11

■ 기관별 청렴지수

○ 총 괄 : 9.41

항목 / 지표		종합	도시 철도 공사	여성 가족 재단	산업 통상 진흥원	복지 재단	SH 공사	농수 산물 공사	서울 메트로	신용 보증 재단	문화 재단	서울 의료원	시설 관리 공단	시정 개발 연구원	세종 문화 회관	자원 봉사 센터	시립 교향 악단	서울 디자인 재단
청 렬 수 준	2010	9.78	9.82	9.96	9.94	9.81	9.74	9.92	9.87	9.95	9.85	9.74	9.84	9.98	9.92	9.91	8.54	9.76
	2009	9.75	9.79	9.81	9.70	9.91	9.72	9.65	9.70	9.75	9.72	9.73	9.74	9.74	9.72	9.85	9.67	-
	개선도	0.03 ↑	0.03 ↑	0.15 ↑	0.24 ↑	0.10 ↓	0.02 ↑	0.27 ↑	0.17 ↑	0.20 ↑	0.13 ↑	0.01 ↑	0.10 ↑	0.24 ↑	0.20 ↑	0.06 ↑	1.13 ↓	-
투 명 성 수준	2010	8.96	8.83	9.06	9.41	8.82	8.89	9.55	8.67	9.38	8.61	8.52	9.17	9.39	9.42	8.96	8.64	8.10
	2009	8.63	8.51	9.01	8.53	9.16	8.60	8.55	8.50	9.07	8.31	8.32	8.55	8.36	8.63	9.26	8.04	-
	개선도	0.33 ↑	0.32 ↑	0.05 ↑	0.88 ↑	0.34 ↓	0.29 ↑	1.00 ↑	0.17 ↑	0.31 ↑	0.30 ↑	0.20 ↑	0.62 ↑	1.03 ↑	0.79 ↑	0.30 ↓	0.60 ↑	-
책 임 성 수준	2010	9.20	9.11	9.62	9.62	9.10	8.74	9.64	8.98	9.48	8.81	8.61	9.40	9.77	9.76	9.37	8.85	8.41
	2009	8.94	8.91	9.33	8.64	9.22	8.95	8.68	8.83	9.21	8.66	8.47	8.94	8.94	9.00	9.64	8.66	-
	개선도	0.26 ↑	0.20 ↑	0.29 ↑	0.98 ↑	0.12 ↓	0.21 ↓	0.96 ↑	0.15 ↑	0.27 ↑	0.15 ↑	0.14 ↑	0.46 ↑	0.83 ↑	0.76 ↑	0.27 ↓	0.19 ↑	-

○ 청렴수준 : 9.78

- ▷ 높은 기관 : 시정개발연구원(9.98), 여성가족재단(9.96), 신용보증재단(9.95)
- ▷ 낮은 기관 : 시립교향악단 (8.54), 서울의료원·SH공사(9.74)

항목/지표	종합	도시 철도 공사	여성 가족 재단	산업 통상 진흥원	복지 재단	SH 공사	농수 산물 공사	서울 메트로	신용 보증 재단	문화 재단	서울 의료원	시설 관리 공단	시정 개발 연구원	세종 문화 회관	자원 봉사 센터	시립 교향악단	서울 디자인 재단
청렴수준	9.78	9.82	9.96	9.94	9.81	9.74	9.92	9.87	9.95	9.85	9.74	9.84	9.98	9.92	9.91	8.54	9.76
부패경험	9.86	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	7.80	10.00
금품제공 빈도	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
금품제공 규모	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
향응제공 빈도	9.38	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	0.00	10.00
향응제공 규모	9.88	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	8.02	10.00
편의제공 빈도	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00	10.00
부패인식	9.66	9.52	9.91	9.84	9.50	9.34	9.79	9.65	9.86	9.61	9.34	9.60	9.95	9.78	9.76	9.70	9.37
금품/향응/편의제공 인식	9.84	9.88	9.75	9.94	9.79	9.67	9.94	9.94	10.00	9.74	9.46	9.69	9.95	9.89	10.00	10.00	9.76
금품/향응/편의제공 관행화	9.35	9.39	9.94	9.71	9.00	9.11	9.56	9.39	9.45	9.60	8.81	9.35	9.86	9.54	9.58	9.27	8.10
특정인에 대한특혜여부	9.58	9.23	9.91	9.61	9.36	9.12	9.83	9.32	10.00	9.27	9.45	9.56	9.95	9.61	9.62	9.63	9.76
부당이득 위험기관/직위 이용	9.71	9.39	10.00	10.00	9.74	9.20	9.78	9.67	9.90	9.68	9.45	9.61	10.00	9.94	9.82	9.72	9.52
부당이득 위험알선/청탁	9.81	9.74	9.94	9.94	9.62	9.59	9.83	9.94	9.95	9.75	9.53	9.78	10.00	9.94	9.79	9.91	9.76

○ 투명성 수준 : 8.96

- ▷ 높은 기관 : 농수산물공사(9.55), 세종문화회관(9.42), 산업통상진흥원(9.41)
- ▷ 낮은 기관 : 서울디자인재단(8.10), 서울의료원(8.52), 서울문화재단(8.61)

항목 / 지표	종합	도시 철도 공사	여성 가족 재단	산업 통상 진흥원	복지 재단	SH 공사	농수 산물 공사	서울 메트로	신용 보증 재단	문화 재단	서울 의료원	시설 관리 공단	시정 개발 연구원	세종 문화 회관	자원 봉사 센터	시립 교향 악단	서울 디자인 재단
투명성 수준	8.96	8.83	9.06	9.41	8.82	8.89	9.55	8.67	9.38	8.61	8.52	9.17	9.39	9.42	8.96	8.64	8.10
업무처리 기준 절차의 공개성	9.22	8.83	9.25	9.61	8.69	9.17	9.67	8.83	9.52	9.31	8.91	9.03	9.54	9.83	9.11	9.34	8.81
업무처리 절차의 명확성	9.17	8.94	9.25	9.61	8.86	8.94	9.56	8.89	9.57	8.97	8.91	9.50	9.58	9.67	8.95	9.02	8.57
기준 절차의 수용가능성	9.00	8.67	8.81	9.56	9.02	9.06	9.67	9.00	9.43	8.77	8.43	9.33	9.31	9.39	8.93	8.25	8.33
업무처리절차의 공정성	9.16	9.44	9.37	9.50	9.04	9.11	9.72	8.83	9.43	8.89	8.75	9.56	9.77	9.56	9.11	8.83	7.62
법규/규칙/절차 준수	9.26	9.39	9.12	9.67	9.16	9.19	9.72	9.06	9.57	8.81	8.69	9.47	9.72	9.72	9.29	9.07	8.57
업무처리 과정의 부패방지 노력도	9.25	9.06	9.36	9.57	9.38	8.89	9.50	9.21	9.57	8.91	8.62	9.44	9.75	9.83	9.29	8.99	8.57
이의제기 수월성	7.35	7.02	7.94	8.11	7.30	7.62	8.82	6.47	8.42	6.03	6.99	7.53	7.71	7.51	7.85	6.42	5.83

○ 책임성 수준 : 9.20

- ▷ 높은 기관 : 시정개발연구원(9.77), 세종문화회관(9.76), 농수산물공사(9.64)
- ▷ 낮은 기관 : 서울디자인재단(8.41), 서울의료원(8.61), SH공사(8.74)

항목 / 지표	종합	도시 철도 공사	여성 가족 재단	산업 통상 진흥원	복지 재단	SH 공사	농수 산물 공사	서울 메트로	신용 보증 재단	문화 재단	서울 의료원	시설 관리 공단	시정 개발 연구원	세종 문화 회관	자원 봉사 센터	시립 교향 악단	서울 디자인 재단
책임성 수준	9.20	9.11	9.62	9.62	9.10	8.74	9.64	8.98	9.48	8.81	8.61	9.40	9.77	9.76	9.37	8.85	8.41
공직윤리 준수	9.20	9.11	9.67	9.67	9.26	8.67	9.61	8.89	9.57	8.78	8.61	9.39	9.81	9.78	9.35	8.73	8.33
업무처리결과 신뢰성	9.21	9.06	9.55	9.67	9.21	8.89	9.61	9.00	9.42	8.67	8.67	9.50	9.81	9.72	9.35	9.09	8.10
권한 및 권위의 올바른 사용	9.23	9.33	9.60	9.61	9.02	8.61	9.67	8.94	9.49	8.87	8.75	9.29	9.77	9.78	9.40	8.92	8.57
업무완수에 대한 노력	9.20	9.00	9.74	9.56	8.86	8.72	9.78	9.39	9.48	8.97	8.51	9.61	9.54	9.77	9.40	8.34	8.57
업무결과에 대한 책임	9.15	8.80	9.57	9.50	8.94	8.83	9.56	8.80	9.37	8.94	8.27	9.19	9.77	9.78	9.36	8.94	8.81

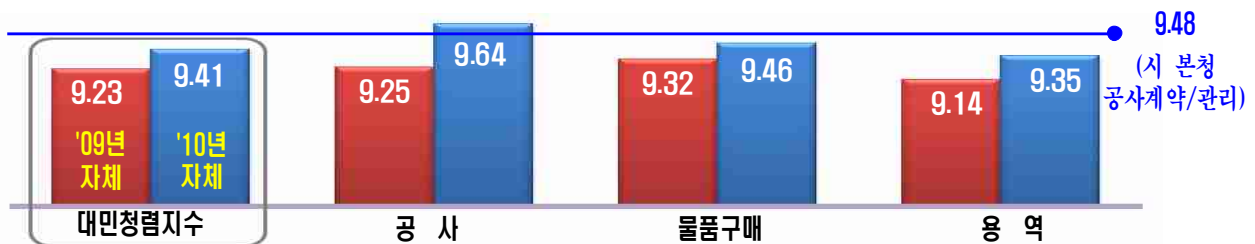
IV

조사결과 분석

— 9.41 (※ 계약 1개분야 3개업무, 표본 429명)

■ 분야별

- 자체조사 3개 분야 모두 상승, '09년 9.23점 대비 0.18↑ 상승
 - 공사계약·관리업무는 시본청(9.48) 보다 높은 수준(9.64)임



- 용역계약(9.35)분야에서 항응(3회 10.5만원) 사례 발생

※ 금품·항응 제공자 응답현황

구 분		표본수	제공응답수 (명)	제공자율 (%)	제공자 평균빈도(회)	제공자 평균규모(만원)
시자체 조사결과	'10년	429	1(항응3회)	0.6	3.0	3.5
	'09년	633	없음	-	-	-
	'08년	302	1(금품)	0.3	2.0	10.5

■ 설문영역·항목별

- 3개 영역별 수준 모두 상승
 - 청렴 수준(0.03↑), 책임성 수준(0.02↑), 투명성 수준(0.57↑)
- "투명성수준" 중 "이의제기 수월성" 항목이
 '09년 6.88점 대비 7.35로 상승(0.47↑) 하였으나 가장 낮음



※ 이의제기 수월성지수

V

시 사 점

- 부패경험사례 발생 여부가 청렴수준을 결정하는 관건으로 작용
- 기관장의 의지와 소속 직원의 노력이 연계되어,
기관별·연도별 청렴지수에 영향
- 자치구 청렴지수는 상향 평준화와 점수차이(표준편차) 축소로
작은 점수차이가 순위에 큰 영향
- 투자·출연기관 청렴지수는 상승추세에 있으나
기관간 점수차이(표준편차)는 넓어지고 있음

VI

향후 추진계획

- 기관별 조사자료 통보 : 6월말
- 분야별, 설문항목별 취약분야 향상 대책 마련 : 7월초
- 청렴도향상 특별대책 회의 추진 : 7월초
- 목표달성 기관 및 직원 인센티브 부여 : 7월말
- 자치구 인센티브 제공시 활용 : 12월말