

# 요약

## 1 연구의 개요

### 1.1 연구의 배경 및 목적

- 타당성조사는 대규모 재정사업의 타당성에 대하여 객관적이고 중립적인 조사를 통해 재정사업의 신규투자 여부를 투명하고 공정하게 결정하도록 함으로써 예산낭비를 방지하고 재정운영의 효율성 제고에 기여함을 목적으로 함
- 공공투자사업의 타당성조사는 일반적으로 경제성 분석 및 정책적 분석을 통해 최종 타당성 여부를 판단함
  - 경제성 분석은 대상사업에 대한 수요, 편익, 비용으로부터 B/C 비율을 추정하는 과정으로, 정책적 분석은 B/C비율에 포함하기 어려운 정책적 항목들을 분석하여 산정함
- 타당성조사는 경제성 분석 및 정책적 분석의 결과를 종합하여 사업의 타당성 여부를 판단하는 과정이며, 서울시의 경우 다음과 같은 문제점이 있음
  - 서울시 지방재정사업 타당성조사는 정책적 평가항목을 타당성조사의 결과에 반영하는 데 있어 평가항목 기준이 정립되지 못함
  - B/C비율의 분석결과와 함께 정책적 평가항목의 정성적 분석 결과를 타당성조사 결과에 반영하기 위해서는 정책적 분석 평가결과를 수치화해야 하는 과정이 필요함
- 이 연구는 기존 타당성조사에서 발생되어온 평가체계의 문제점을 개선하기 위해 서울시 재정사업의 타당성조사에서 정책적 분석의 평가항목 개념을 정립하고, 이를 정량적인 평가에 반영할 수 있도록 다기준 의사결정법 중 하나인 AHP(계층화 분석법 : Analytic Hierarchy Process)기법을 활용하고자 함
  - 이 연구는 다기준분석 기법을 적용하여 서울시 재정사업 타당성조사 시 종합적 평가체계의 틀을 제시하는 것을 목적으로 함

- 이 연구는 서울시 재정사업의 타당성조사를 수행할 경우 다기준분석 기법을 적용하여 경제성 분석 및 정책적 분석에 대한 정량화 평가방법을 제시하고자 함
- 타당성조사에서 일관되게 적용할 수 있는 다기준분석의 표준적인 틀을 제시하고, 분석절차의 기준을 제시하여 타당성조사에 활용할 수 있도록 함
- 또한 다기준분석 기법을 적용한 평가 틀을 구축하기 위해 정책적 분석 평가 항목을 선정하고, 서울시 재정사업 평가에 맞는 분석절차 및 평가방법으로서 AHP평가 모형을 제안하고자 함

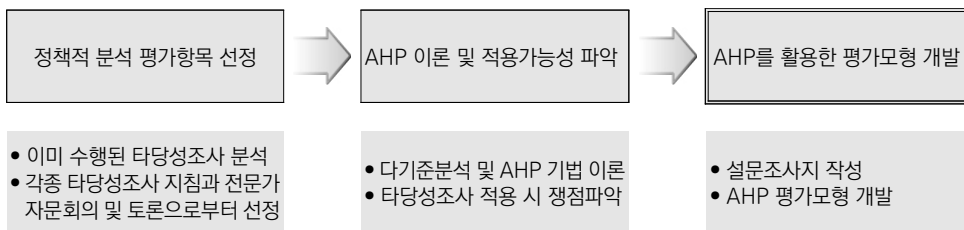


그림 1 연구방법

## 타당성조사의 현황 및 평가항목

### 서울시 재정사업 평가현황

- 서울시 재정사업에 대한 타당성조사는 총 사업비 500억원 이상 사업을 대상으로 이루어지며, 경제적·재무적·정책적 분석을 수행하여 사업의 타당성을 검토함<sup>1</sup>
- 서울시 재정사업의 타당성조사는 경제성 분석·재무성 분석 등을 포함한 정량적 분석과 재원조달가능성, 관련계획 및 정책일관성 등을 포함한 정책적 분석을 통해 이루어짐
- 서울공공투자관리센터에서 2012년부터 2013년까지 수행한 타당성조사사업은 총 11건이며, 타당성조사 분야는 교통·환경·보건복지·문화체육·일반행정 및 산업 등으로 구분됨

1

서울공공투자관리센터는 서울특별시 공공투자사업 관리에 관한 조례(서울특별시 조례 제 5671호, 2014.3.20)에 근거해, 공공투자사업에 대한 전문적·객관적·효율적 관리를 위해 서울특별시장이 의뢰한 타당성조사, 재정투·융자 심사 대상사업의 사전 검토, 민간투자사업에 대한 타당성 분석 등을 수행하고 있음

- 교통 분야가 6건으로 가장 많이 수행되었으며 문화체육 분야 2건, 보건복지 분야 1건, 환경 분야 1건, 일반행정 및 산업 분야 1건이 수행된 바 있음
- 분야별 타당성조사 실적을 사업비 기준으로 살펴보면 환경 분야는 4,813억 원(2013년 1건 수행), 문화체육 분야는 4,890억 원(2012년 1건, 2013년 1건 수행), 보건복지 분야는 2,033억 원(2013년 1건 수행), 교통 분야는 1,451억 원(2013년 6건 수행), 일반행정 및 산업 분야는 505억 원(2012년 1건 수행)으로 나타남
- o 한편, 2012년~2013년에 걸쳐 서울공공투자관리센터에서 수행된 서울시 투·융자사업 타당성 검토는 총 153건이며, 분야는 교통·환경·보건복지·문화체육·일반행정 및 산업 등으로 구분됨
- 교통 분야가 39건으로 가장 많이 수행되었으며, 일반행정 및 산업 분야 32건, 문화체육 분야 28건, 보건복지 분야 24건, 환경 분야 20건이 수행된 바 있음

## 2.2 정책적 평가항목 현황

- o 타당성조사의 정책적 분석은 일관된 평가를 위해 평가기본체계를 유지해야 하며, 평가항목은 일정한 동질성을 확보해야 할 필요가 있음
- 재정투입의 관점에서 보면 사업 평가 시 평가주체에 따라 분석의 틀이 달라질 경우, 사업 간 평가의 일관성이 저해될 수 있다는 문제가 있음
- o 타당성조사의 정책적 분석 항목은 다양한 평가지침에서 제시되고 있음
- 「서울시 지방재정 투융자사업 심사지침」(서울특별시, 2013.8)은 국가계획과 지방계획을 연계한 건전한 재정 운영을 목적으로 주요사업의 투자심사분석 시 적용할 수 있는 가이드라인을 제시하고 있음
- 「예비타당성조사 수행을 위한 일반지침 수정·보완 연구(제5판)」(한국개발연구원, 2008.12)는 국가단위 사업에 적용되는 예비타당성조사의 기본적 평가 수행체계를 제시하고 있음
- 「안전행정부 지방재정 투융자사업 심사매뉴얼」(안전행정부, 2013.6)은 지방자치단체 주요투자사업의 타당성을 사전에 검증함으로써 무분별한 중복투자를 방지하여 건전하고 생산적인 재정운영의 실현을 목적으로 함
- 서울공공투자관리센터가 2012년~2013년에 걸쳐 수행하였던 총 11건의 타당성조사에서는 11개의 정책적 항목에 대한 분석을 실시하였으나, 평가항목에 대한 기준부재로 인해 사업별로 일관된 평가항목을 제시하지 못하였음

- 평가지침별 정책적 분석 평가항목을 중분류(4개 항목) 및 소분류(17개 항목)에 따라 비교한 결과, 평가항목의 큰 틀에서는 일정한 동질성을 확보하고 있으나 세부 항목에서는 다소 차이가 있음

표 1 서울시 정책적 분석 평가항목의 분류

구분	항목	내용
서울시	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업의 필요성 및 시급성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업에 대한 시민수요</li> <li>• 현재 공공서비스(시설물) 현황</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업추진의 적법성 및 관련계획과의 연계성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업추진 근거법규, 사업추진 방침 등 사업추진의 적법성</li> <li>• 상위계획 또는 국가계획과의 연계성 등</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업규모 및 사업비의 적정성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 동종 공공시설과의 비교 등 수요대비 사업규모의 적정성</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 재무적·경제적 수익성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업시행으로 인하여 자치단체에 미치는 재무적 영향               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지방자치단체의 재정에 미치는 내부효과 및 외부효과</li> </ul> </li> <li>• 사업시행결과 지역에 미치는 경제적 영향               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업시행으로 지역경제에 미치는 효과</li> </ul> </li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역 간 균형 및 입지타당성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업수혜계층 및 수혜지역 등 지역 간 균형분석</li> <li>• 주민의 접근성 여부 등 시설입지의 타당성</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업추진 제약요인 및 자원조달 가능성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업추진을 위한 지역주민의 민원해소 등 정치적 가능성</li> <li>• 사업추진을 위한 법적 행정적 가능성</li> <li>• 국비 및 시비 조달계획 등 자원조달 가능성</li> <li>• 지방채 발행요건 해당여부 및 원리금 상환능력</li> <li>• 기타 사업추진 제약요인</li> </ul>

표 2 KDI 정책적 분석 평가항목의 분류

구분	항목	내용
KDI	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역낙후도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역균형발전 측면에서 사업의 필요성</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역경제 파급효과</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>해당 사업의 시행으로 인한 지역경제 파급효과</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>사업특수평가(선택적)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역균형발전</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>형평성</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>관련계획 및 정책방향과의 일치성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>상위계획 및 관련계획의 반영여부</li> <li>주무부처에서 추진하는 정책방향과의 일치여부</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>사업 추진의지 및 선호도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>중앙정부, 해당 지자체 및 주민의 사업에 대한 추진의지, 선호도 및 숙원도</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>사업의 준비정도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>해당사업에 대한 계획의 구체성, 인력 및 재원의 투입 정도 등 사업추진의 구체성</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>사업특수평가(선택적)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 정책의 일관성 및 추진의지</li> </ul> </li> </ul>	-
	<ul style="list-style-type: none"> <li>재원조달 가능성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>재원조달계획의 실현가능성</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>환경성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>해당 사업이 주변 환경에 미치는 영향 및 사업추진 시 환경문제 발생 가능성에 대한 개략적 평가</li> <li>환경 문제로 인한 지역문제 가능성</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>사업특수평가(선택적)                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업추진상 위험요인</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>계획 및 추진방식의 적정성</li> <li>기술적 타당성</li> <li>민원, 외교, 국방 등의 위험요인</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>사업특수평가(선택적)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>국고지원의 적합성</li> <li>비계량 편익/ 부가효과</li> </ul>

표 3 안전행정부 정책적 분석 평가항목의 분류

구분	항목	내용
안전행정부	• 국가장기계획 및 경제·사회정책과의 부합성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정부의 국토종합개발계획과 연계성</li> <li>• 국가경제사회발전계획 수립 시 동계획과의 연계성</li> <li>• 각 중앙부처가 추진하는 역점시책사업과의 연계성 등</li> </ul>
	• 중·장기지역계획 및 지방재정계획과의 연계성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 개별법률에 의한 지역단위 계획과의 관련성</li> <li>• 중기지방재정계획에의 포함여부</li> </ul>
	• 소요자금 조달 및 원리금 상환능력	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 국고보조사업 해당여부 및 부담비율 적정성</li> <li>• 지방비부담(또는 확보) 능력</li> <li>• 지방채 발행요건 해당여부 및 원리금 상환능력</li> </ul>
	• 재무적·경제적 수익성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업시행으로 인하여 자치단체에 미치는 재무적 수익성</li> <li>- 지방자치단체의 재정에 미치는 내부효과 및 외부효과</li> <li>• 사업시행결과 지역에 미치는 경제적 수익성</li> </ul>
	• 사업의 필요성 및 시급성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 타 사보다 시급히 추진하여야 하는 사유 또는 필요성</li> <li>• 현재 현황 수요추세 등 사업의 성격분석 및 예상수요도</li> </ul>
	• 주민숙원·수해도 및 사업요구도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업에 대한 주민의 사업요구 정도, 사업시행으로 인해 수해를 받는 지역 및 주민수</li> <li>• 사업요구도 : 자치단체의 사업목표치 대비 사업성과 수준</li> </ul>
	• 사업규모, 사업비의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 수해인구, 같은 조건의 사업 등과 비교분석하여 규모·사업비의 적정 산출여부 검토</li> <li>• 앞으로 수요추세 등 발전전망을 종합적으로 고려하여 분석</li> </ul>

## 23 정책적 분석 평가항목 선정

- 서울시 재정사업은 투·융자사업 심사 시 사업성분석을 위한 가이드라인 외 타당성조사를 위한 평가체계가 제시되지 않아 서울공공투자관리센터가 2012년~2013년에 걸쳐 수행한 11건의 타당성조사에서는 일관된 항목에 대한 정책적 분석이 이루어질 수 없었음
- 이 연구는 서울시 재정사업의 타당성조사 시 정책적 분석에 포함되어야 할 평가항목을 구체적으로 제시하고자 함

- 이 연구에서 제시하고 있는 「타당성조사 시 정책적 분석 평가항목」은 기본평가항목, 사업추진상의 위험요인, 특수평가항목의 3개 중분류 항목을 범주화함
- 기본평가항목의 하위범주로는 관련계획 및 정책 부합성, 사업의 필요성 및 입지 타당성, 사업의 시급성, 지역 간 균형, 주민수혜 및 민원해소 등이 제시됨
- 사업추진상의 위험요인항목의 하위범주로는 재원조달 가능성, 환경성 평가, 기타 제약요인이 포함됨
- 특수평가항목의 하위범주로는 사업별 특수항목이 있음

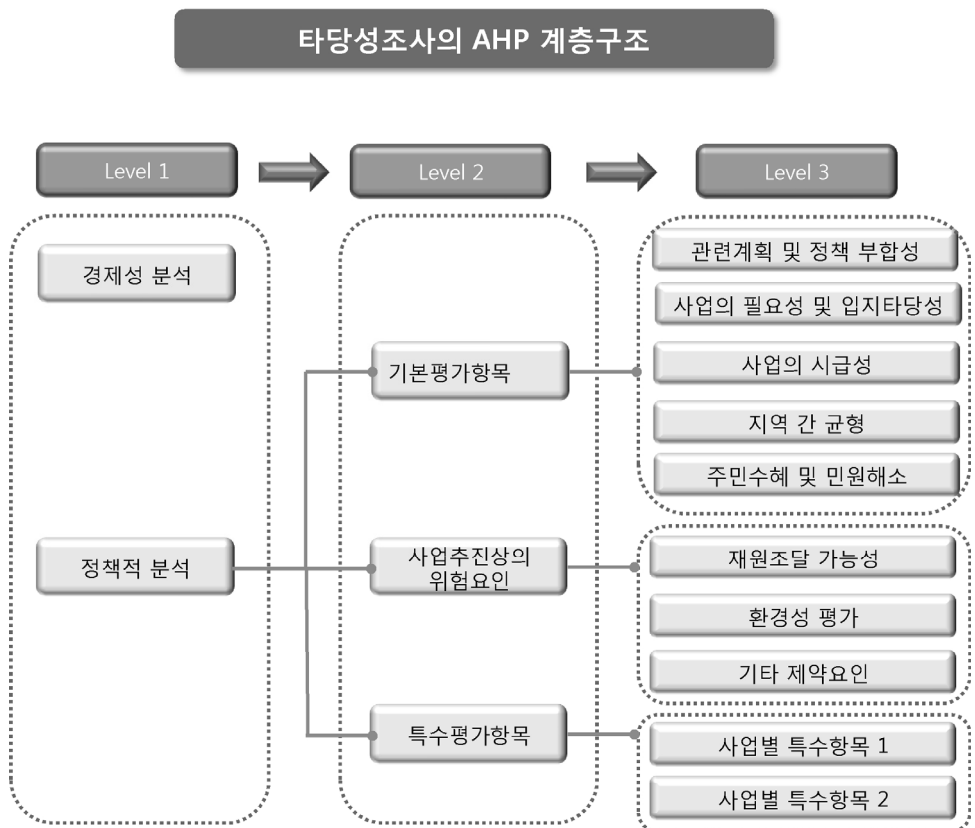


그림 2 서울시 재정사업 타당성조사의 AHP 계층구조

표 4 정책적 분석 평가항목

평가항목	내용
<b>기본평가항목</b>	
- 관련계획 및 정책부합성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 해당 사업과 상위계획의 연관성 또는 일치성을 검토하고 국가계획과의 연계성 등을 평가함</li> <li>• 개별 법률에 의한 지역단위 계획과의 관련성을 평가함</li> <li>• 사업추진의 근거법규, 사업추진 방침 등 사업추진의 적법성을 평가함</li> </ul>
- 사업의 필요성 및 입지 타당성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 해당 사업에 대한 시민의 수요현황 및 현재 공공서비스(시설물)의 현황</li> <li>• 인근 지역의 동일시설 설치여부 및 기존시설과의 시설용도 중복 여부</li> <li>• 인력 및 재원의 투입정도 등 사업추진의 구체성을 평가함</li> <li>• 해당 시설의 입지 및 주민 접근성을 평가함</li> </ul>
- 사업의 시급성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 현재 현황 수요추세 등 사업의 성격분석 및 예상수요</li> <li>• 해당사업이 시급하게 추진되어야 할 사업인가?</li> <li>• 타 사업보다 시급히 추진해야 하는 사업인가?</li> </ul>
- 지역 간 균형	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 해당 지역의 낙후 정도를 평가하여 지역 간 부익부빈익빈 현상 완화에 기여함</li> </ul>
- 주민수혜 및 민원해소	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업수혜계층 및 수혜지역 등을 평가함</li> <li>• 해당 사업의 편익이 전체 주민에게 영향을 미치는지, 사회적 약자를 대상으로 하는지를 평가함</li> <li>• 사업추진을 위한 지역주민의 민원 해소, 사업 민원 등을 평가함</li> </ul>
<b>사업추진상의 위험요인</b>	
- 자원조달 가능성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 해당 사업에 투입되는 재원의 구체적 마련계획, 재정주체의 구분(국비, 시비, 구비 등), 해당 자치단체의 재정여건 및 재정운용방향과 투자 가용재원의 판단, 지방채 발행여부 해당여부 및 원리금 상환능력 등을 통해 평가함</li> </ul>
- 환경성 평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 해당사업이 주변 환경에 미치는 영향 및 사업 추진 시 환경문제 발생가능성에 대하여 개략적 평가</li> </ul>
- 기타 제약요인	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 예) 환경적 여건(주변 환경의 제약) 등과 같이 사업추진에 제약으로 작용할 수 있는 기타 사항들을 평가</li> </ul>
<b>특수평가항목</b>	
- 사업별 특수항목	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 해당사업의 시행으로 인한 기타 특수항목</li> <li>• 사업별 특수항목의 기준제시</li> <li>• 사업별 특수항목을 평가</li> </ul>



### 3 다기준분석을 위한 자료 분석

#### 3.1 다기준분석 방법의 개요

- 다기준분석이란 하나 이상의 기준 또는 목적을 지닌 복잡한 의사결정을 최적화하는데 적용되는 의사결정 기법임
- 이 연구에서는 다기준 의사결정 기법 중 한 방식으로 복잡한 의사결정에 대표적으로 활용되고 있는 AHP(Analytic Hierarchy Process : 계층분석적 의사결정방법) 기법을 활용하고자 함
- AHP 기법은 일반적으로 의사결정계층의 설정, 쌍대비교를 통한 판단자료의 수집, 의사결정요소들 간의 상대적 가중치 추정, 의사결정요소들 간의 상대적인 가중치 종합화 등의 절차를 통해 적용됨

#### 3.2 설문조사 방법

- 이 연구의 AHP 분석절차는 한국개발연구원 예비타당성조사 AHP 분석과정의 절차를 참고하여 수행하도록 하였음
- 서울시 재정사업의 타당성조사 시 AHP분석은 서울시 특성에 맞도록 분석의 일관성 및 해당사업의 특수성을 모두 반영할 수 있어야 함
- 이를 위해서는 서울시 재정사업 추진의 의사결정 시 필요한 데이터의 수집 및 분석이 이루어져야 함
- 서울시 재정사업의 AHP 분석절차는 조사대상의 선정, 브레인스토밍 과정, 평가항목 선정, 평가 설문지 작성 및 자료수집, 자료 분석 순으로 진행함
- 조사대상은 전문성과 객관성을 만족시키는 집단으로서 사업관련 서울공공투자관리센터 연구책임자, 서울공공투자관리센터, 관련분야 교수, 민간 기업체 연구진 등이 포함되는 것을 고려할 수 있음
- 브레인스토밍 과정은 해당사업 연구진들 간 회의, 사업 관련 주무부처 및 기관 방문, 사업대상지역 현장조사 등을 통해 사업특성을 파악하고, 사업전반에 걸친 분야별 연구결과에 대한 회의를 진행함으로써 부문별 쟁점을 분석함
- 평가항목은 외부 전문가집단과의 회의를 통해 항목 간 독립적이고 명확한 AHP 평가항목을 선정함

- 평가 설문지 작성 및 자료 수집은 대상사업에 대하여 선정된 평가항목을 반영하여 평가 설문지를 작성한 후, 응답된 설문지를 이용하여 평가항목 및 대안의 우선순위 산정에 필요한 자료를 수집함. 평가 설문지는 일반적으로 AHP 분석에서 활용되는 9점 척도를 적용하여 작성함
- 자료 분석은 서울시 재정사업관련 전문가들과의 회의를 거쳐 이루어지며, 사업시행을 위한 B/C 비율은 9점 척도로 전환하여 적용됨

## AHP 분석방법을 적용한 평가방안

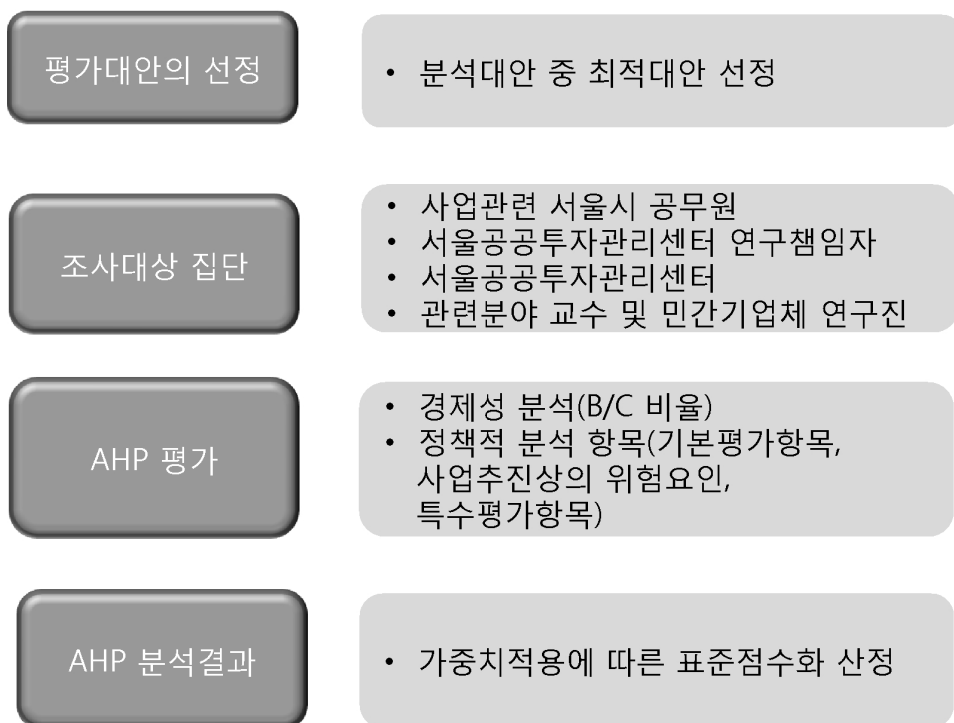


그림 3 AHP 분석 절차

- 이 연구는 한국개발연구원의 예비타당성조사 수행 시 적용하는 AHP 분석절차를 고려하여 서울시 재정사업의 AHP 기법 도입 시 활용할 수 있는 ‘객관적 지표에 대한 표준점수’를 산정함
- 설문조사결과 분석은 2013년에 서울공공투자관리센터가 수행한 타당성조사와 투·융자심사 총 61건을 대상으로 해당사업의 B/C 비율에 대해 응답자들이 9점 척도에 따라 점수를 부여하도록 하여 이루어짐
- B/C 비율에 대한 표준점수는 선행연구인 「예비타당성조사 수행을 위한 다기준분석 방안연구」(한국개발연구원, 2000)를 참조하여 산출함
- 이 연구는 B/C 비율을 표준점수로 환산하기 위해 평가자 성향이 고려된 로그모형의 결과를 적용하였으며, B/C비율의 표준점수 전환식은 다음과 같음

$$\text{경제성 분석(B/C 비율)에 대한 표준점수} = 5.968594 \times \ln(\text{B/C비율}) + i$$

(단, B/C비율  $\geq 1 \rightarrow i=1$ , B/C비율  $< 1 \rightarrow i = -1$ )

## 평가항목의 가중치

- 이 연구에서 제시한 AHP 계층구조는 Level 1(경제성 분석/정책적 분석), Level 2(기본평가항목, 사업추진상의 위험요인, 특수평가항목), Level 3(Level 2의 항목별 세부항목)로 구분됨
- 서울시 재정이 투입되는 공공투자사업은 경제적 타당성과 정책적 타당성을 모두 확보해야 함
  - 경제성 분석과 정책적 분석의 상대적 가중치가 사업의 최종평가에 반영됨
- 이 연구는 평가자들의 평가성향이 어떤 경향성을 보이는지 살펴보기 위해 서울공공투자관리센터에서 이미 수행한 6개 사업에 대한 설문조사를 통해 경제성 분석 및 정책적 분석 가중치를 파악해 봄. 이를 통해 향후 서울시 재정사업에 적용할 수 있는 경제성 분석 및 정책적 분석 간 상대적 가중치의 범위를 검토하였음
  - 서울시 재정사업 6건을 대상으로 한 AHP 설문조사 결과는 경제성 분석의 평균 가중치가 54.9%로 도출된 바 있으며, 이 같은 수치는 한국개발연구원의 예비타당성조사 설문에 적용되는 가중치 산정범위와 비교할 때 크게 다르지 않았음
- 이 연구는 서울시 재정사업의 타당성조사 시 적용할 경제성 분석 및 정책적 분석의 가중치 산정범위로서 현재 예비타당성조사에서 적용되고 있는 수치를 활용하고자 함
  - 서울시 재정사업에 적용할 경제성 분석 및 정책적 분석의 가중치 산정범위는 예비타당성조사 사업의 기준을 고려함
  - 다만, 서울시는 앞서 살펴본 정책적 분석의 계층구조에서 드러나듯 지역균형발전 항목이 별도로 분리되어 있지 않기 때문에 경제성 분석과 정책적 분석의 두 가지 항목만을 대상으로 가중치 산정범위를 제시하도록 함
  - 정책적 분석 가중치는 50~60%, 경제성 분석 가중치는 40~50%로 설정함

## 다기준분석 방법을 적용한 평가방안

- 이 연구는 서울시 재정사업의 타당성조사 시 활용할 목적으로 다기준분석의 일종인 AHP 기법을 적용하여 경제성 분석 및 정책적 분석에 대한 정량화 평가방법을 제시하였음

- AHP 분석결과를 근거로 사업추진여부를 판단하기 위해서는 AHP 평점에 따른 결론 도출의 방식이 정립되어야 함
- 이 연구는 예비타당성조사 수행 시 적용하는 AHP 절차를 참고하여 AHP 종합판단의 결론도출 방식을 제시함

## 5 다기준분석의 활용방안

- 이 연구는 서울시 재정투자사업에 대한 타당성조사 수행 시, 정량적인 분석인 경제성 분석과 정성적인 분석인 정책적 분석에 대하여 다기준분석 방법으로 종합적 결론도출 방식을 제안함
- 서울시가 지방재정사업에 대한 타당성 조사 시 활용할 수 있도록 연구를 수행하였음
- 서울시 재정사업의 타당성 판단 시, 경제성 분석을 포함하는 B/C 분석만으로는 모든 평가항목을 정량화하여 판단하기 어려우므로 정성적인 평가항목을 정량화하여 평가하도록 다기준분석 방법을 적용한 타당성 분석 방법을 제시하였음
- 이 연구는 서울시 재정사업에서 고려해야 하는 정책적 평가항목과 관련하여 타당성 조사의 일관된 평가를 위해 정책적 평가항목을 다음과 같이 선정하였음
- 기본평가항목은 관련계획 및 정책의 부합성, 사업의 필요성 및 입지타당성, 사업의 시급성, 지역 간 균형, 주민수혜 및 민원해소를, 그다음 사업추진상의 위험요인평가 항목은 재원조달 가능성, 환경성 평가, 기타 제약요인을, 마지막 사업별 특수평가항목은 사업특성에 따라 고려해야 하는 평가항목을 추가하여 평가하도록 하였음
- 향후 서울공공투자관리센터에서 수행하는 모든 타당성조사에 대해 일관성 있는 정책적 분석이 이루어지도록 하여 조사사업의 질적 향상을 다지도록 하였음
- 이를 통해 일관된 정책적 평가를 서울시에 제시하고, 서울시는 재정사업 추진 시 정책적 판단의 근거로 활용할 수 있도록 하였음
- 한편, 이 연구에서 제시한 다기준분석 평가 방법체계를 타당성조사에 적용하고 활용하는 것에 대해 아래와 같은 쟁점이 있음을 밝혀둠
- 첫째, 이 연구의 활용에 대해서는 서울시의 정책적인 판단이 필요함
- 현재 서울시 재정사업의 타당성조사는 경제적 타당성으로 B/C 결과를 제시하고, 정책적 타당성으로는 사업관련계획 및 부합성, 시급성, 사업추진 시 위험요인인 재원조달 등의 정책적 평가항목에 대해 사업별로 일관성 없는 분석결과를 제시하고 있음

- 이는 지방재정 투·융자사업의 경우 서울공공투자관리센터가 경제적 타당성 부분을 주로 평가하여 제시하고, 지방재정 투·융자사업 심사위원회가 정책적으로 판단하여 사업추진 여부를 결정하고 있기 때문임
- 이 연구에서 제시한 다기준분석 방법을 활용하여 평가항목을 정량적 결과로 제시하는 것이 향후 평가방법에 용이할 수는 있으나 현재 사업추진 여부의 결정을 위한 투자심사위원회의 정책적인 판단이 이루어지고, 그 역할이 필요하기 때문에 이 연구의 활용에 대해서는 서울시의 정책적인 판단이 필요할 것임
- o 둘째, 현재 타당성조사의 평가체계와 정책적 판단까지 정량화하는 평가체계 간, 어느 평가체계가 사업추진 판단에 용이한지 검토가 요구됨
- 이 연구에서 제시한 다기준분석 평가체계를 적용하여 경제적 및 정책적 타당성 결과를 포괄하는 하나의 정량적 값으로 결과를 제시하는 것에는 이견이 있을 수 있음
- 향후 서울시가 타당성조사 결과에 대해 경제성 분석의 결과 값 또는 경제성 및 정책적 분석을 포괄하는 결과 값 중 어떤 것이 사업추진 결정에 도움이 되는 합리적인 결과인지에 대해 평가체계 검토가 필요할 것임
- o 셋째, 다기준분석 평가체계를 활용하기 전 충분한 사전 검토가 이루어져야 함
- 다기준분석 도입에 앞서 타당성조사 결과에 대한 자료의 축적 및 점검, AHP 설문대상자의 선정에 관한 논의, AHP 평가결과 합의 등 사전적으로 충분한 논의를 통해 보완과 합의를 이루어내야 하는 측면이 필요함
- 따라서 이 연구에서 제시한 다기준분석 평가체계는 충분한 사전 검토 및 준비를 통해 AHP 평가기법의 정확성과 신뢰성을 확보한 후에 서울시 재정사업의 평가에 활용될 수 있을 것임