

## 목차

|   |    |
|---|----|
| 01 연구개요                                 | 2  |
| 1_연구의 배경 및 목적                           | 2  |
| 2_연구의 내용 및 방법                           | 4  |
| 02 지역 간 연계협력에 관한 선행연구                   | 8  |
| 1_중앙정부 관점에서의 지역 간 연계협력에 관한 연구           | 8  |
| 2_지방정부 관점에서의 상생발전 정책 관련 연구              | 10 |
| 3_시사점                                   | 16 |
| 03 서울시 지역교류 및 연계협력 사업의 실태와 최근 동향        | 20 |
| 1_서울시 지역교류 및 연계협력 사업의 현황                | 20 |
| 2_서울시 지역교류 및 연계협력 사업의 성과와 한계            | 28 |
| 04 지역 간 연계협력에 관한 국내외 사례                 | 32 |
| 1_민간주도의 자발적 결사체 사례: 동경 세타가야 ‘생활클럽’ 협동조합 | 32 |
| 2_공공과 민간 주체의 결합사례: 일본의 Palsystem        | 35 |
| 3_지자체 간 수평적 연계협력 사례: 동경 세타가야구민 건강촌      | 37 |
| 4_대도시 공공주도의 연계협력 사례: 뉴욕의 먹거리정책          | 40 |
| 5_완주군의 먹거리 유통연계                         | 42 |
| 6_대구시 약용작물 명품화 지원                       | 46 |
| 7_시사점                                   | 48 |

|                                   |     |
|-----------------------------------|-----|
| 05 서울시 지역교류 및 연계협력 사업에 대한 인식 및 평가 | 54  |
| 1_교류사업 시행 지역 공무원 대상 설문조사 결과       | 54  |
| 2_교류사업 미시행 지역의 공무원 대상 설문조사 결과     | 75  |
| 3_상생발전사업 관련 민간부문 의견조사 결과          | 82  |
| 4_서울시 관련 실무 공무원의 인식 및 평가          | 98  |
| 06 정책제언                           | 104 |
| 1_정책의 기본방향                        | 104 |
| 2_추진 중인 서울시 연계협력사업의 개선 방안         | 106 |
| 3_중장기 정책의 추진방안: 지역홍보센터 건립 이후      | 110 |
| 참고문헌                              | 113 |
| 부록                                | 115 |
| Abstract                          | 170 |



## 표

|  |    |
|--|----|
| [표 2-1] 세부 추진 프로그램                     | 11 |
| [표 2-2] 지역상생발전의 방향 및 서울시 역할            | 12 |
| [표 2-3] 서울시 도농교류협력사업의 개선방안             | 12 |
| [표 2-4] 상생협력의 원칙, 정책, 모델               | 13 |
| [표 2-5] 도농 간 상생협력을 위한 주요 제안시책          | 14 |
| [표 3-1] 서울시와 지방자치단체 간 교류협약 체결 현황       | 20 |
| [표 3-2] 서울시의 지역교류 및 협력사업의 중점 추진체계      | 21 |
| [표 3-3] 2015 지역상생발전 기본계획에 제시된 세부 추진사업  | 22 |
| [표 5-1] 교류지 실무 공무원 대상 설문조사 개요          | 55 |
| [표 5-2] 서울시와의 사업 경험 유무와 사업 기간          | 55 |
| [표 5-3] 서울시와의 지역교류 협력 사업 현황            | 56 |
| [표 5-4] 서울시와의 지역교류 협력 사업 전망            | 57 |
| [표 5-5] 서울시와의 지역교류 협력 사업 진행 상태         | 58 |
| [표 5-6] 서울시와의 원활한 지역교류 협력 사업 진행의 주된 원인 | 58 |
| [표 5-7] 사업의 지역 발전 기여도                  | 59 |
| [표 5-8] 사업 지속성 확보를 위해 필요한 요인           | 60 |
| [표 5-9] 기획 발굴 단계                       | 62 |
| [표 5-10] 선정 단계                         | 63 |
| [표 5-11] 시행 단계                         | 63 |
| [표 5-12] 소속 지자체의 사업 평가 및 모니터링 시기       | 64 |
| [표 5-13] 소속 지자체의 사업 평가 및 모니터링 형태       | 64 |

|  |    |
|--|----|
| [표 5-14] 지역 상생 발전 사업성과 평가의 주요 측면         | 65 |
| [표 5-15] 서울시의 주요 역할                      | 66 |
| [표 5-16] 사업기획 및 발굴 단계                    | 67 |
| [표 5-17] 사업 선정 및 계획 수립 단계                | 67 |
| [표 5-18] 사업 실행 단계                        | 68 |
| [표 5-19] 사업성과 도출과 공유 단계                  | 69 |
| [표 5-20] 사업 관리 및 환류 단계                   | 69 |
| [표 5-21] 사업 단계별 역할 분담 인식                 | 70 |
| [표 5-22] 서울시와의 지역교류협력사업 전망               | 71 |
| [표 5-23] 서울시와의 지역교류협력사업 추진과정상 애로사항이 큰 분야 | 72 |
| [표 5-24] 사업 기획 및 발굴 단계의 주요 애로사항          | 73 |
| [표 5-25] 사업 선정과 실행 단계의 주요 애로사항           | 74 |
| [표 5-26] 사업의 성과 도출 및 환류 단계의 주요 애로사항      | 75 |
| [표 5-27] 미교류지 실무 공무원 대상 설문조사 개요          | 76 |
| [표 5-28] 서울시와의 상생발전 추진 의향                | 77 |
| [표 5-29] 서울시의 역할                         | 78 |
| [표 5-30] 지역 발전에 필요한 사업 분야                | 79 |
| [표 5-31] 서울시와의 교류협력사업 우선순위               | 80 |
| [표 5-32] 서울시와의 사업 예시 및 기대효과              | 81 |
| [표 5-33] 민간 의견조사 개요                      | 82 |
| [표 5-34] 사업 계획 단계의 애로사항과 개선방안            | 86 |
| [표 5-35] 사업 실행 단계의 애로사항과 개선방안            | 90 |
| [표 5-36] 평가 및 보완 단계의 애로사항과 개선방안          | 93 |
| [표 5-37] 민간 참여 중심의 사업 추진 방안              | 96 |
| [표 5-38] 서울시 실무 공무원 인터뷰 개요               | 98 |

## 그림

|                                      |    |
|--------------------------------------|----|
| [그림 4-1] (주)세타가야와바 고향공사의 역할          | 39 |
| [그림 4-2] 완주군 유통연계의 협력 네트워크           | 51 |
| [그림 5-1] 지역교류 및 연계협력사업의 호응도          | 61 |
| [그림 5-2] 교류사업 시행여부에 따른 서울시의 역할 인식 비교 | 78 |

