


부록

| | | | | | |
|--|-----------------------------|----|--|--|--|
|  서울연구원 The Seoul Institute | 서울시의회 정책역량 지원제도에 대한 인식조사 | ID | | | |
|--|-----------------------------|----|--|--|--|

안녕하십니까?

서울연구원 도시경영연구실에서는 서울시의회 정책역량강화를 위한 실효성 높은 지원제도 및 운영 개선방안을 모색하고자 시의회 관계자 및 전문가 분들을 대상으로 의견조사를 진행하고 있습니다. 귀하께서 응답하신 내용은 향후 서울시의회 발전의 소중한 자료로 사용될 것입니다.

본 설문조사는 통계분석목적으로만 사용되며 응답하신 내용과 개인적 사항은 『통계법』 제33조(익명성 및 비밀보호 등)에 따라 일체의 비밀이 보장됩니다.

설문에 응답해주셔서 진심으로 감사드립니다.

2016년 7월

문의처 : 서울연구원 도시경영연구실

A 서울시의회 정책역량 수준 및 성과

Q 1. 최근 서울시의회가 수행해 온 활동들을 언론, 연구, 실무 등을 통해 지켜보신 경험에 비추어볼 때 서울시의회가 지닌 전반적 정책역량 수준을 평가해 주시기 바랍니다.

| 항목 | 매우 낮음 | 낮은 편임 | 보통 | 높은 편임 | 매우 높음 |
|--|----------|----------|----|----------|----------|
| ① 서울시의원의 전문성과 자질 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| ② 서울시의회 정책지원 조직의 전문성 (상임위, 입법 및 예산지원조직 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| ③ 서울시의회 정책수행 활동 수준* | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

* 서울시의회가 수행하는 주요 정책수행 활동들은 다음 장 질문(Q2)에서 확인가능 (입법 기관, 행정감사기관, 재정감사기관, 주민대표기관으로서의 활동)

Q 2. 최근 서울시의회가 수행해 온 정책활동에 대한 전반적인 성과를 평가해 주시기 바랍니다.

| 항목 | 매우 미흡 | 미흡한 편 | 보통 | 잘 수행됨 | 매우 잘 수행됨 |
|--|----------|----------|----|----------|-------------|
| ① 입법기관으로 (조례안 제정 및 개정) 주민이 원하는 서비스의 법률근거를 적절히 마련하고 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| ② 행정감사기관으로 (사무감사, 조사 등) 통제 및 견제를 통한 체계적 행정관리를 수행하고 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| ③ 재정감사기관으로 (예결산 심의, 사업평가, 분석 등) 정책사업의 재정 효율성을 제고하고 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| ④ 주민대표기관으로 (청원 민원 등) 주민 의견을 수렴하고 지역 갈등을 원활히 조정하고 있다. | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

Q 3. <Q2>의 번호를 참조하여 위의 서울시의회가 수행하는 정책활동 기능 중 상대적으로 볼 때 가장 잘하고 있는 기능과 미흡한 기능을 하나씩만 골라주십시오.

상대적으로 가장 잘하고 있는 분야
상대적으로 가장 미흡한 분야

| |
|--|
| |
| |

B 서울시의회 정책역량 제약요인

Q 4. 서울시의회의 정책역량 확보를 저해하는 제약요인(문제점)을 평가해 주시기 바랍니다.

| 항목 | 크게 제약 받고 있음 | 제약을 받는 편임 | 보통 | 제약을 받고 있지 않음 | 전혀 제약 받고 있지 않음 |
|------------------------------|----------------|--------------|----|-----------------|----------------------|
| ① 집행부의 비협조(사전협의 부재 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| ② 체계적인 정책 자료(정보) 확보의 어려움 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| ③ 의원 개별 정책활동 전담지원인력(개인보좌) 부재 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| ④ 사무처 정책지원조직 인력 부족 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| ⑤ 사무처 정책지원조직 전문성 부족 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| ⑥ 의원, 사무처 정책 전문성 강화 교육 지원 부족 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| ⑦ 정책개발 등을 위한 예산 지원 부족 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| ⑧ 시민사회, 언론 등 시의회에 대한 불신 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| ⑨ 조례제정권한 등 법제도의 제약 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

Q 5. <Q4>의 번호를 참조하여 서울시의회 정책역량 확보를 가장 저해한다고 생각하는 요인들을 우선순위로 각각 3순위까지 해당번호를 적어주십시오.

최우선 제약요인 1순위(), 2순위(), 3순위()

C 서울시의회 정책역량 제고를 위한 지원제도 도입방안

다음은 서울시의회 정책역량 지원제도의 내부/외부 차원에서의 개선방안입니다. 각 전략방안에 대해 ① 필요성, ② 효과성, ③ 행정적 추진용이성의 세 가지 기준으로 평가해 주시기 바랍니다.

Q 6. 각각의 제도 도입에 대한 『필요성』을 평가해 주십시오.

| | 항목 | 전혀 필요하지 않음 | 필요하지 않은 편임 | 보 통 | 필요한 편임 | 매우 필요함 |
|----------------------------|---|------------------|------------------|--------|-----------|-----------|
| 내 부 운 영 제 도 | ① 정책결정 지원을 위한 체계적 의회 정보 수집 분류 시스템 도입 (행재정, 주요 정책분야 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ② 유관기관들과의 정보·인력 교류 네트워크 확대 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ③ 정책 지원조직 간 업무분장 및 역할 구체화 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ④ 정책 지원조직 확대 및 전문인력(임기제) 증원 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑤ 정책위원회 등 전문분야 연구모임 활성화 지원 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑥ 청년정책인턴(대학 MOU) 등 시의회 전문인력 교육 및 양성 시스템 운영 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑦ 시의회 인식 제고를 위한 전략적 홍보방안 마련 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 외 부 환 경 제 도 | ⑧ 개인 정보보좌관 제도 도입 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑨ 의회사무처 인사권 강화·독립 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑩ 의회직렬제 도입(서울시의회-자치구의회 간 인사교류) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑪ 감사위원회 등 감사·옴부즈만(민원) 기능 시의회 이관 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑫ 직접참정제도 등 시민들의 의정참여, 견제 기능 강화 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑬ 해외 주요 기관들과 의정 정책 분야 교류협력 강화 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

Q 7. 각각의 제도 도입에 대한 『효과성』을 평가해 주십시오.

| | 항목 | 전혀 크지 않을 것임 | 크지 않은 편임 | 보 통 | 큰 편임 | 매우 클 것임 |
|----------------------------|--|-------------------|----------------|--------|---------|---------------|
| 내 부 운 영 제 도 | ① 정책결정 지원을 위한 체계적 의회 정보 수집 분류 시스템 도입 (행재정, 주요 정책분야 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ② 유관기관들과의 정보·인력 교류 네트워크 확대 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ③ 정책 지원조직 간 업무분장 및 역할 구체화 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ④ 정책 지원조직 확대 및 전문인력(임기제) 증원 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑤ 정책위원회 등 전문분야 연구모임 활성화 지원 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑥ 청년정책인턴(대학 MOU) 등 시의회 전문인력 교육 및 양성 시스템 운영 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑦ 시의회 인식 제고를 위한 전략적 홍보방안 마련 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 외 부 환 경 제 도 | ⑧ 개인 정책보좌관 제도 도입 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑨ 의회사무처 인사권 강화·독립 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑩ 의회직렬제 도입(서울시의회-자치구의회 간 인사고류) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑪ 감사위원회 등 감사·옴부즈만(민원) 기능 시 의회 이관 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑫ 직접참정제도 등 시민들의 의정참여, 견제 기능 강화 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑬ 해외 주요 기관들과 의정 정책 분야 교류협력 강화 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

Q 8. 각각의 제도 도입에 대한 『행정적 추진용이성』을 평가해 주십시오.

| | 항목 | 매우 어려운 편임 | 어려운 편임 | 보 통 | 용이한 편임 | 매우 용이한 편임 |
|----------------------------|--|-----------------|-----------|--------|-----------|-----------------|
| 내 부 운 영 제 도 | ① 정책결정 지원을 위한 체계적 의회 정보 수집 분류 시스템 도입 (행재정, 주요 정책분야 등) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ② 유관기관들과의 정보·인력 교류 네트워크 확대 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ③ 정책 지원조직 간 업무분장 및 역할 구체화 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ④ 정책 지원조직 확대 및 전문인력(임기제) 증원 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑤ 정책위원회 등 전문분야 연구모임 활성화 지원 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑥ 청년정책인턴(대학 MOU) 등 시의회 전문인력 교육 및 양성 시스템 운영 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑦ 시의회 인식 제고를 위한 전략적 홍보방안 마련 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| 외 부 환 경 제 도 | ⑧ 개인 정책보좌관 제도 도입 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑨ 의회사무처 인사권 강화·독립 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑩ 의회직렬제 도입(서울시의회-자치구의회 간 인사교류) | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑪ 감사위원회 등 감사·옴부즈만(민원) 기능 시 의회 이관 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑫ 직접참정제도 등 시민들의 의정참여, 견제기 능 강화 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |
| | ⑬ 해외 주요 기관들과 의정 정책 분야 교류협력 강화 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ |

Q 9. 서울시의회 의정활동지원 제도를 ①필요성, ②효과성, ③행정적 추진용이성의 기준으로 종합적으로 판단하여, 우선적으로 도입되어야 된다고 생각되는 제도 개선방안을 각각 3순위까지 해당번호를 적어주십시오. (위의 번호 참조: 내부운영제도_①~⑦, 외부환경제도_⑧~⑬)

| | |
|-----------------|---|
| 내부운영 제도 개선 우선순위 | 1순위(), 2순위(), 3순위() |
| 외부환경 제도 개선 우선순위 | 1순위(), 2순위(), 3순위() |

Q 10. 그 외 서울시의회 정책역량 지원제도와 관련하여 언급하고 싶은 의견이 있으시면 자유롭게 적어 주시기 바랍니다(칸이 모자라면 뒷장에 적어주십시오).

D 인구사회학적 질문

SQ 1. 성별

① 남자 ② 여자

SQ 2. 연령

① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 ⑥ 70대 이상

SQ 3. 의회근무년수

① 5년 미만 ② 5년~10년 ③ 10년~15년 ④ 15년 이상

바쁘신 중에 끝까지 응답해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

