2019 서울 연구논문
공모전

서울특별시 자치구의 구체적 범죄 두려움에 대한 다수준 분석

최재훈 박석만 우신철



INDEX

01 서론

02 이론적 배경

03 연구 문제

04 연구 방법

05 연구 결과

06 시사점

01. 서론 : 연구 필요성



시민들의 일상생활 위축, 사회구성원 간 불신감 조장 등
사회전반에 악영향을 행사

(박정선, 이성식, 2010)

사람들에게 심리적 불안과 공포를 야기하기 때문에
피해 범위 및 정도가 직접적 피해보다 더 심각하게
간주되기도함

(Klemente & Kleimann, 1976; Gordon & Riger, 1978)

범죄 현상에 대한 이해에 있어

시민의 **범죄 두려움 수준**에 관한 **연구 중요성이 증대**

01. 서론 : 범죄 두려움의 정의

범죄 두려움

- ✓ 범죄측면과 관련된 환경에서 인식되는 물리적 위험 또는 걱정에 대한 감정적 반응 (Garofalo, 1981)
- ✓ 어떤 대상에 대해 무서워하며 걱정하는 것, 범죄와 관련해 사람에게 심리적 불편함을 초래하는 반응 (조은경, 1997)

일반적 범죄 두려움

- ✓ 인식수준에 따라 막연하고 일반적인 두려움
- ✓ 범죄로부터 느끼는 취약성의 느낌 혹은 안전에 대한 일반적인 감정

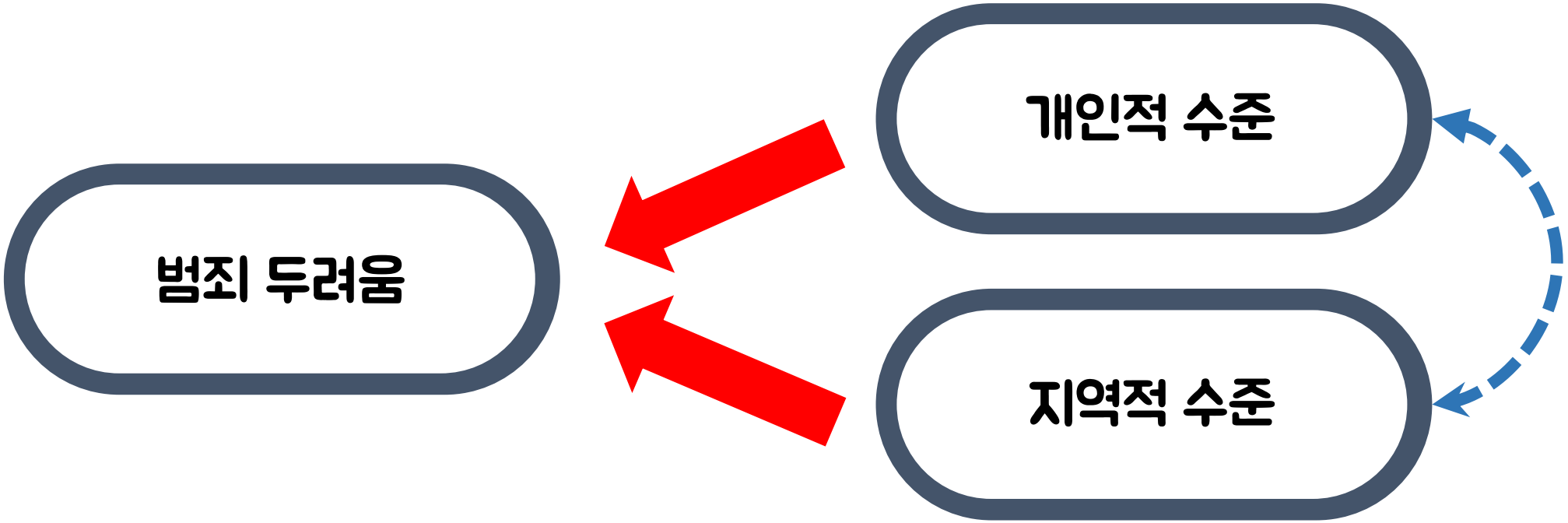
구체적 범죄 두려움

- ✓ 특정된 범죄를 가정하여, 개인이 각 범죄 유형에 대한 피해가능성의 위험을 걱정하는 것

지방정부의 입장에서 범죄 두려움은 주민들이

안전한 환경에서 마음껏 생활할 수 있도록 돕는 복지에 관한 문제!

01. 서론 : 범죄 두려움의 정의



범죄 두려움에 각 수준들의 독립적 영향 & 상호작용적 영향력이 발생

02. 이론적 배경

취약성 이론

성별, 연령, 혼인여부, 교육수준 등 개인 고유의 취약성으로 인해 범죄두려움이 다르게 발생

무질서 이론

거주 및 생활지역이 물리적 사회적으로 무질서 할수록 범죄두려움이 증가

기회 이론

외부활동정도, 귀가시간, 위험노출 등 범죄기회에 따라 범죄두려움이 다르게 발생

감시 이론

합리적 선택이론에 따라 감시가 많은 곳은 범죄발생이 억제되므로 감시가 강한 지역에서는 범죄두려움이 감소

현실은 복잡계가 지배 → 이론변수가 범죄두려움에 일관적이고 선형적으로 나타나지 않음!

03. 연구문제

연구문제 1

- ✓ 개인수준 변인 (성별·연령·교육 수준·배우자 유무·대중교통 이용·늦은귀가·만취귀가·사치품착용) 은 구체적 범죄 두려움에 어떠한 영향을 미치는가?
- ✓ 지역수준 변인 (무질서·CCTV·가로등/보안등·빈곤·범죄율·외국인 비율) 은 구체적 범죄 두려움에 어떠한 영향을 미치는가?

연구문제 2

- ❖ 개인수준 변인과 지역수준 변인은 구체적 범죄 두려움에 대해 상호작용효과를 보이는가?

04. 연구 방법



분석자료

전국범죄피해조사 2014 (2015 실시)

공공 데이터

종속변수

범죄 종류 (절도·강도·폭력·사기·성폭력·손괴·주거침입·스토킹) 에 따라 주민이 느끼는 구체적 두려움

분석방법

위계적 선형모형(HLM)

- 임의절편모형
- 임의기울기모형

독립변수 : 개인수준

성별·연령·교육 수준·배우자 유무·대중교통이용·늦은귀가·만취귀가·사치품착용

독립변수 : 지역수준

무질서·CCTV·가로등/보안등·빈곤·범죄율·외국인 비율

05. 연구 결과 : 기초 통계량 & ANOVA

표1. 수준별 기초통계량

LV	Variable name	N	Mean	SD	Min	Max
1	Fear	2,062	0.00	1.00	-2.00	3.47
	Sex(F)		0.53	0.50	0.00	1.00
	Age		3.83	1.50	1.00	6.00
	Spouse		0.69	0.46	0.00	1.00
	Education		3.62	1.11	0.00	6.00
	Transportation		2.23	1.16	1.00	4.00
	LateHome		3.78	1.56	1.00	6.00
	Drunken		5.15	1.13	1.00	6.00
	LuxuaryA		0.00	1.00	-1.65	2.64

LV	Variable name	N	Mean	SD	Min	Max
2	Disorder	25	0.00	1.00	-2.03	1.88
	StreetLight		735.49	222.15	361.56	1,324.70
	CCTV		68.96	31.92	20.83	131.08
	Poverty		2.63	0.85	1.05	4.30
	Crime		14.60	7.36	8.89	41.60
	Foreigner		3.98	3.23	0.80	12.79

표2. ANOVA 분석결과

Level	Variance	ICC	(df)	p-value
2	0.254	23.74%	491.60(24)	0.000
1	0.815	76.26%		
Total	1.069			

05. 연구 결과 : HLM 1수준

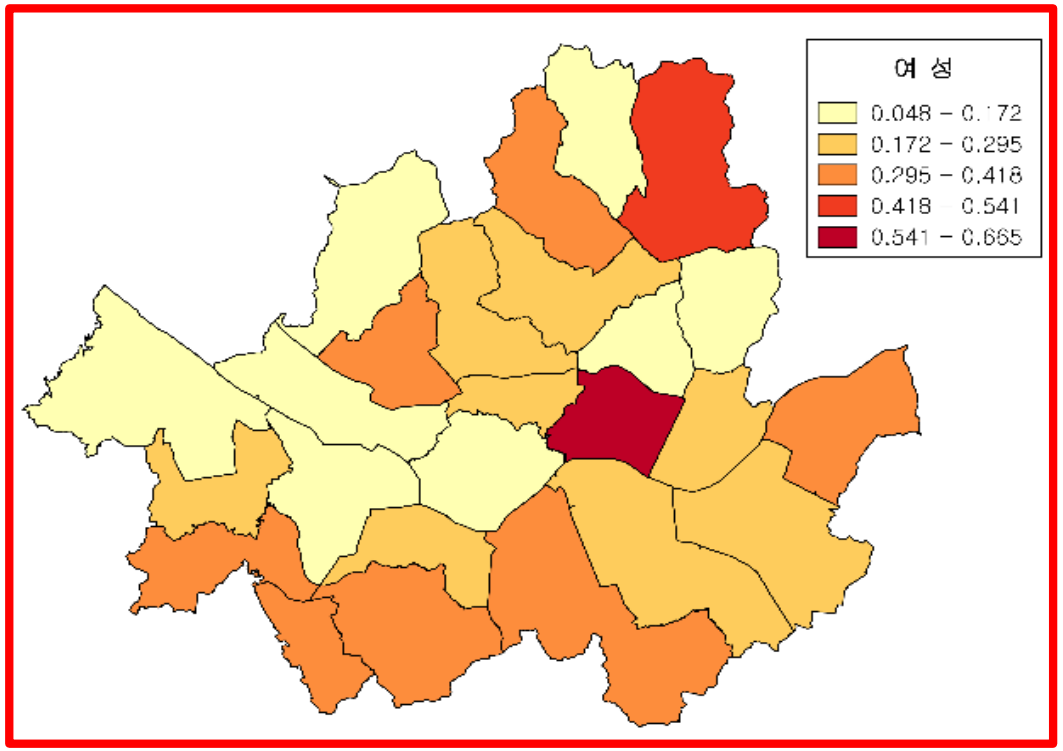
표3. 1수준 모델 분석결과

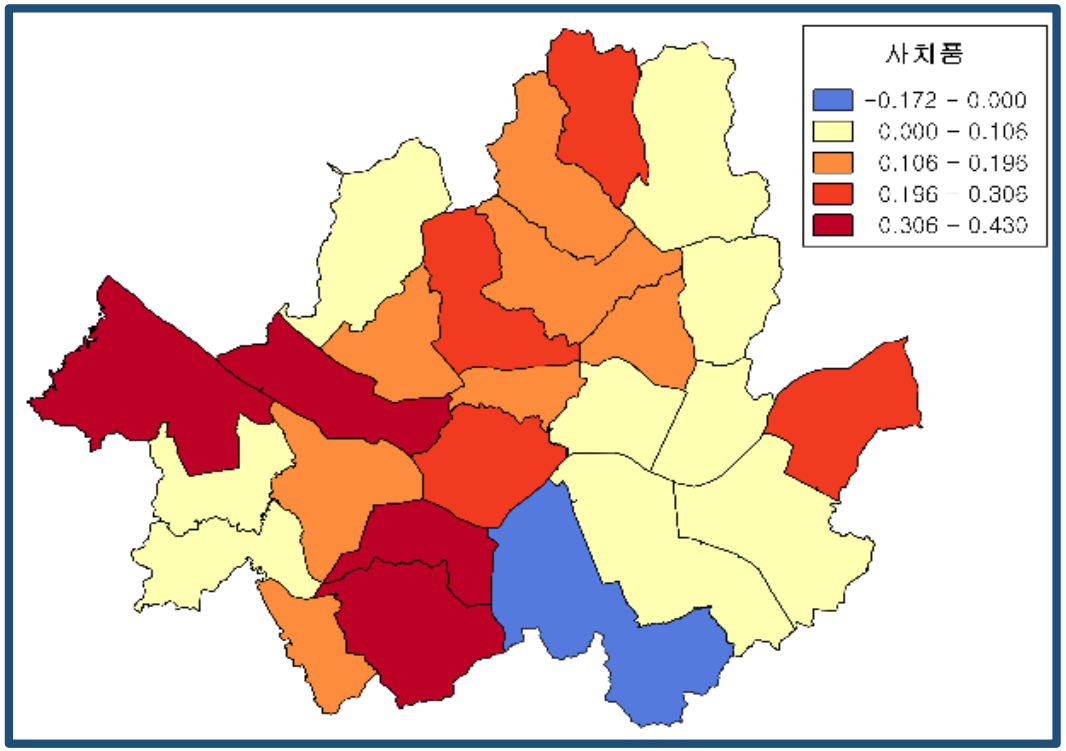
Level	Variable	Coefficient	t	P-value
1	Sex(F)	0.249	4.229	0.000
	Age	-0.030	-1.838	0.066
	Spouse	-0.023	-0.523	0.601
	Education	-0.019	-0.672	0.501
	Transportation	-0.019	-0.849	0.396
	LateHome	0.072	2.358	0.027
	Drunken	-0.024	-1.037	0.300
	LuxuryA	0.159	3.650	0.002
Intercept		-0.122	-1.051	0.304
Random Slope Reliability	Intercept	0.908	LateHome	0.675
	Sex(F)	0.498	LuxuryA	0.637
Level	Variable	Variance	Chi2(df)	p-value
2		0.251	248.10(24)	0.000
Random Slope	Sex(F)	0.215	50.69(24)	0.001
	LateHome	0.109	80.04(24)	0.001
	LuxuryA	0.164	76.92(24)	0.001
1		0.703		

05. 연구 결과 : HLM 임의계수 모델

표4 & 그림1. 성별 및 사치품착용의 임의효과

Variable	Slope						Reliablity
	Mean	Min	25%	Median	75%	Max	
Sex(F)	0.249	0.049	0.105	0.265	0.341	0.665	0.498
LuxuryA	0.159	−0.173	0.067	0.168	0.249	0.426	0.637





05. 연구 결과 : HLM 2수준

표5. 2수준 모델 분석결과

Level	Variable		Coefficient	t	P-value
2	Disorder		0.295	3.327	0.004
	StreetLight		-0.001	-1.993	0.062
	CCTV		0.005	1.046	0.309
	Poverty		-0.118	-1.057	0.304
	Crime		0.002	0.161	0.874
	Foreigner		0.018	0.733	0.473
1	Sex(F)		0.251	5.181	0.000
	Interaction	Disorder	0.005	0.093	0.927
		StreetLight	-0.001	-2.534	0.021
		CCTV	0.006	2.320	0.032
		Poverty	0.018	0.445	0.662
		Crime	-0.006	-0.931	0.364
		Foreigner	-0.017	-1.127	0.274
	Age		-0.030	-1.821	0.069
	Spouse		-0.020	-0.444	0.657
	Education		-0.020	-0.726	0.468
	Transportation		-0.019	-0.825	0.410
	LateHome		0.070	2.271	0.032
	Drunken		-0.027	-1.140	0.254
	LuxuryA		0.163	3.794	0.001
Intercept			-0.127	-1.414	0.174

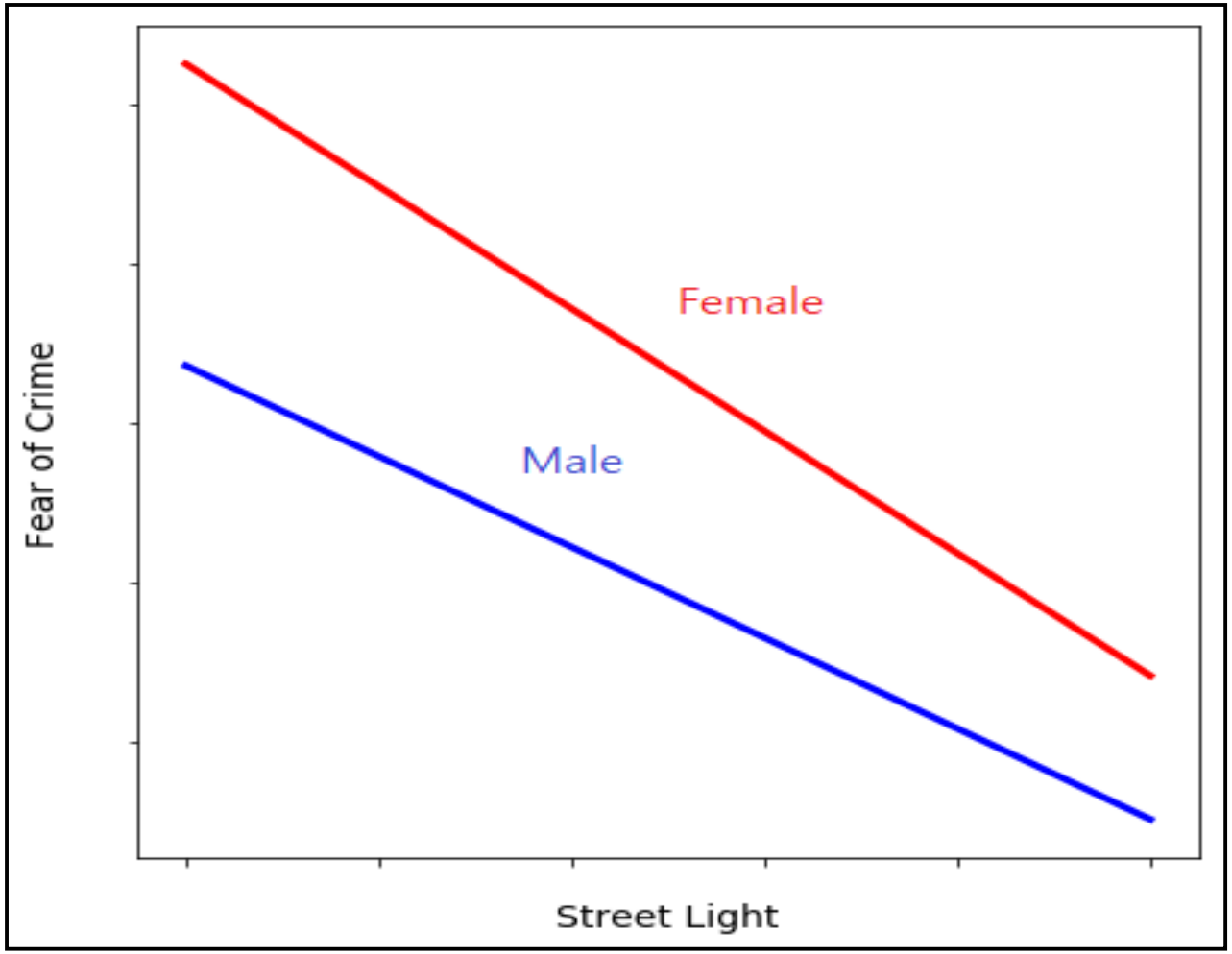
05. 연구 결과 : HLM 2수준

표5. 2수준 모델 분석결과

Level	Variable		Coefficient	t	P-value
Random Slope Reliability		Intercept	0.881	LateHome	0.679
		Sex(F)	0.422	LuxuryA	0.626
Level	Variable		Variance	Chi2(df)	p-value
2			0.186	208.091(18)	0.000
Random Slope	Sex(F)		0.034	35.221(18)	0.009
	LateHome		0.012	79.433(24)	0.000
	LuxuryA		0.025	76.664(24)	0.000
1			0.705		

05. 연구 결과 : HLM 2수준

그림2. 2수준 모델 분석



06. 시사점

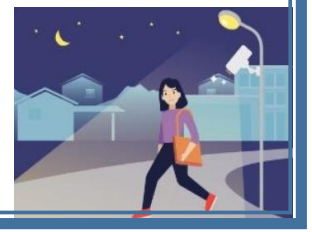
정책적 시사점

❖ 사회적·물리적 무질서의 관리, 가로등/보안등의 설치 및 개선사업은 서울시민의 구체적 범죄 두려움 감소에 기여할 수 있음

=>무질서는 남녀 모두에게, 가로등/보안등은 여성의 범죄 두려움 감소에 보다 크게 작용하였음

❖ 자치구별 범죄 두려움에 대한 맞춤형 정책방안 마련이 필요

=> 연령 및 사치품착용이 지역에 따라 범죄 두려움에 가변적 영향력을 보였음



학문적 시사점

❖ 변수들의 수준고려 및 범죄억제 수단인 CCTV와 가로등·보안등이 구체적 범죄 두려움에 대해 갖는 설명력을 검증하고자 하였음

❖ 시간적 선후가 명확하지 않음 & 데이터 한계 상 시간적 선후가 명확하지 않고, 분석단위의 문제로 보다 세밀한 분석을 실시하지 못함

감사합니다

