

## 경제포커스

### ■ 서울시 창조산업의 경제적 성과와 집적화 동향

구문모(한라대학교 미디어콘텐츠학과 교수)

### ■ 새로운 영화산업의 중심지 서울 강남지역의 특성

주성재(경희대학교 지리학과 교수)

# 서울시 창조산업의 경제적 성과와 집적화 동향

구문모\*

한라대학교 미디어콘텐츠학과 교수

mgoo@halla.ac.kr

## I. 서론

- 창조산업이 21세기의 유망 분야로 주목 받는 가장 큰 요인은 국가경제의 새로운 성장동력원으로서의 가능성 때문임
  - 창조산업은 북미와 유럽 등 선진국의 탈공업화가 급속히 진행되면서 전통 제조업의 공간적 기반이 되었던 도시에서의 경제침체를 다시 활성화하기 위한 유력한 수단으로 인식되어 왔음
  - 미국 뉴욕의 Silicon Alley, 샌프란시스코의 Multimedia Gulch, LA의 할리우드와 Digital Coast, 일본 동경의 비트밸리 등은 대도시 내에 특화된 창조산업 업종을 중심으로 성장하는 도시로 알려져 있음
- 현재 우리나라에서도 창조산업은 새로운 일자리를 창출하고, 낙후된 지방경제를 활성화하며, 나아가 국가 이미지를 개선하여 궁극적으로는 국가경쟁력 제고에 기여할 가능성이 많은 영역으로 중요시되고 있음

\* 저자 학력, 경력 및 최근 연구:

- 미국 아이오아주립대 경제학박사
- 현 국무조정실 정부평가 실무위원, 현 한라대학교 미디어콘텐츠학과 교수
- 영화마케팅의 기본원리와 실제(2006) 등

- 본 분석은 우리나라 창조산업의 경제적 활동에 대해 분석하되, 주로 고용 통계를 대상으로 관찰하고, 특히 창조산업이 대도시권 입지형 업종으로 인식되어 있는 측면을 고려하여, 서울시를 중심으로 창조산업의 자치구별 분포에 대한 특성을 도출하고자 함

## II. 우리나라 창조산업의 경제적 성과 평가

### 1. 우리나라 창조산업의 동향

- 1999~2003년간 우리나라의 창조산업 고용자 수 연평균 변화율은 8.4%로서 전산업의 고용 성장률인 3.3%를 훨씬 웃돌 정도로 그동안 국내의 창조산업은 매우 강력한 고용성장세를 보여 주었음
  - 우리나라 창조산업이 전반적으로 보여준 고용구조상의 특징을 살펴보면 첫째, 1999년 이후 창조산업의 고용은 다른 어떤 산업보다 빠르게 성장하였던 것으로 평가됨
  - 이는 제조업보다 5배, 전체 산업보다 2배 이상 빠른 것으로서 적어도 최근 들어 주요 창조산업 중 대중문화 부문이 국내외 시장에서 상당한 성과를 거둔 결과가 국내 업체 수와 고용자 수의 급격한 확대로서 반영된 것으로 보임
  - 둘째, 전산업과 비교할 때 창조산업이 보여준 경제적 성과는 우리나라도 이제 생산지향에서 이미지와 감성, 체험이 중시되는 소비경향에 대응하는 창조경제 구조로 전환되는 시기로 접어든 것으로 이해될 수 있고, 그에 따라 창조산업이 이제 실질적인 주요 산업정책의 대상으로 부상하고 있음을 시사함
  - 셋째, 분석기간 동안 국내 창조산업의 고용성장은 IT 서비스분야인 소프트웨어자문, 개발 및 공급업의 활발한 경제활동에 힘입은 바 큰 것으로 평가됨. 특히 동 업종에 속한 우리나라 게임산업이 국내외에서 보여주고 있는 괄목할만한 경제적 성과는 이와 가장 밀접한 연관 분야인 소프트웨어업의 동반 상승을 가져온 것으로 추정됨
  - 넷째, 앞으로 보다 질적인 심층연구를 통해 밝혀져야 하지만, 우리나라 창조산업은 종사자 지위별 구조가 여타 업종에 비해 두드러진 특징은 없는 것으로 보이며, 다만, 영화와 공연 등과 같이 문화적 창의성이 크게 요구되는 분야는 일반적인 통례와 같이 임시직 비중이 높은 것으로 나타남

## 2. 서울시 창조산업 활동의 현황과 변화

### 1) 서울시 창조산업의 활동 현황

- 서울시는 우리나라에서 창조산업의 생산활동 뿐 아니라, 소비활동에서도 가장 중요한 지역이며, 서울시가 보유한 인적 및 물적 자원이 서울시를 창조산업 중심지로서의 역할을 강화하고 있음
  - 서울시는 2003년에 총 9개 창조산업 업종의 1만 9,984 개 업체에서 24만 6,797명의 인력을 고용하고 있는 것으로 나타났음. 서울시의 창조산업 활동에서 가장 눈에 띄는 점은 전산업에서 전국대비 서울시의 고용 비중이 25.7%를 차지하고 있으나, 창조산업에서는 서울시 비중이 66.4%라는 것임
- 전국 차원과 마찬가지로 서울시의 출판업과 소프트웨어지문, 개발 및 공급업은 일 자리의 최대 창출원이지만, 출판업의 전국대비 고용 비중은 광고업, 뉴스제공업, 전문디자인업 등보다 오히려 낮은 것으로 나타났음
  - 서울시 소프트웨어 관련업의 전국대비 고용 비중은 거의 80%를 육박하는 것으로 나타나는데, 이는 정부가 1990년대 초반부터 IT산업을 중점적으로 육성한 이래, 서울시라는 국내 최대의 자본시장을 배경으로 벤처기업들의 창업 붐이 일어난 데 따른 것으로 판단됨
  - 전국대비 서울시 고용 비중이 가장 낮은 업종은 방송업(47.6%)으로 나타났는데, 이는 방송3사가 서울에 모두 위치한 지상파 방송의 경우를 제외하면, 유선방송 부문의 종사자 가운데 54.6%가 지방에 분포되어 있고, 특히 종사자 중 방송직은 수도권에 비해 약 두 배나 지방에 분포되어 있는 상황이 반영된 결과로 분석됨
- 창조산업 비중을 업체 수로 살펴보면, 52.2%로서 종사자 수에 비해 서울 집중현상은 상대적으로 낮게 나타나며, 출판업, 소프트웨어 관련업, 광고업, 전문디자인업 등을 제외하고는 모두 절반 이하의 비중을 보이고 있음
  - 서울시 창조산업 업체의 규모는 전국 분포에 비해 종사자 4명 이하 업체 규모를 제외하고는 규모별 비중이 모두 높게 나타나며, 특히 50명 이상을 고용한 업체들의 수는 전국 분포에 비해 두 배 정도 높아 창조산업 대기업 업체들의 서울 대도시권 입지 성향을 보여줌

〈표 1〉 서울시 창조산업의 최근 동향

(단위: 천명, 천개)

1999년	전국			서울					LQ
	고용자수	업체수	업체당 고용자수	고용자수	비중	업체수	비중	업체당 고용자수	
출판업	59,228	4,174	14.1	39,592	66.8	2,726	65.3	14.5	2.5
소프트웨어자문, 개발 및 공급업	51,789	3,918	13.2	41,606	80.3	2,742	69.9	15.1	3.0
건축 및 조경설계	52,293	6,557	7.9	25,792	49.3	2,291	34.9	11.2	1.8
서비스업									
광고업	22,222	4,439	5.0	14,387	64.7	2,101	47.3	6.8	2.4
전문디자인업	9,910	2,148	4.6	6,203	62.5	1,110	51.6	5.5	2.4
영화산업	18,075	3,457	5.2	11,956	66.1	1,413	40.8	8.4	2.5
방송업	16,981	997	17.0	5,381	31.6	119	11.9	45.2	1.2
공연산업	7,387	1,168	6.3	3,099	41.9	468	40.0	6.6	1.6
뉴스제공업	1,358	77	17.6	746	54.9	12	15.5	62.1	2.1
창조산업	239,243	26,935	8.8	148,762	62.1	12,982	50.7	11.4	2.3
제조업	3,170,029	297,416	10.6	297,524	18.0	68,346	22.9	8.3	-
전산업	12,920,289	2,927,330	4.4	3,367,652	26.0	690,205	23.5	4.8	-

2003년	전국			서울					LQ
	고용자수	업체수	업체당 고용자수	고용자수	비중	업체수	비중	업체당 고용자수	
출판업	69,549	4,310	16.1	47,521	68.3	2,924	67.8	16.2	2.6
소프트웨어자문, 개발 및 공급업	105,809	7,383	14.3	83,591	79.0	4,993	67.6	16.7	3.0
건축 및 조경설계	52,751	7,945	6.6	26,844	50.8	2,795	35.1	9.6	1.9
서비스업									
광고업	31,479	6,165	5.1	22,067	70.1	3,222	52.2	6.8	2.7
전문디자인업	9,567	2,245	4.2	6,649	69.4	1,385	61.6	4.8	2.6
영화산업	22,865	3,600	6.3	13,988	61.1	1,677	46.5	8.3	2.3
방송업	26,795	975	27.4	12,756	47.6	121	12.4	105.4	1.8
공연산업	10,752	1,408	7.6	5,568	51.7	660	46.8	8.4	2.0
뉴스제공업	1,010	66	15.3	791	78.3	25	37.8	31.6	3.0
창조산업	330,577	34,097	9.6	219,775	66.4	17,802	52.2	12.3	2.5
제조업	3,411,003	326,973	10.4	529,493	15.5	71,023	21.7	7.4	-
전산업	14,729,166	3,187,910	4.6	3,791,943	25.7	735,258	23.0	5.1	-

자료 : 통계청홈페이지(<http://www.nso.go.kr>), 서울특별시, 「사업체기초통계조사보고서」, 2000, 2004.

- 이러한 결과는 업체 당 종사자 수에서도 확인되는데, 전국 평균이 9.6명인데 비해, 서울시 창조산업 업체들은 2.7명 많은 12.3명으로 나타남. 흥미로운 것은 국내 창조 산업이 업체 당 종사자 규모에서 제조업보다 작은 반면, 서울시 창조산업 업체들은

서울시 제조업(7.4명)보다 크게 나타났다는 점인데, 이로써 서울시 창조산업은 제조업보다 고용에 있어서 경제적으로 효과적인 서울시 특화 산업으로 자리 메김하고 있음을 나타내는 것임

- 서울시 창조산업 중 전국 평균에 비해 가장 차이가 큰 업종은 방송과 뉴스관련 업종임. 특징적인 사실은 방송업이 업체 당 인력보유가 105.4명으로 전국 평균에 비해 무려 5배, 이어 뉴스제공업은 31.6명으로 두 배 높게 나타나는데, 이는 서울시 방송업이 상대적으로 소수의 대기업들이 분포되어 있고, 이들을 중심으로 방송 관련 인력들을 집중적으로 고용하고 있기 때문인 것으로 분석됨

○ 서울시의 창조산업 집중 현상은 LQ 지수로도 확인 되는데, 서울시 9개 창조산업 업종의 LQ 지수는 모두 1보다 높게 나타나고, 평균적으로는 2.5를 기록하고 있어 다른 지역에 비해 모든 업종에서 지리 공간적 특화성을 갖추고 있는 것으로 분석됨

- 가장 높은 공간 집중도를 보인 업종은 게임콘텐츠업종이 포함된 소프트웨어 관련업과 뉴스제공업으로 각각 3.0을 보이고 있고, 상대적으로 낮은 LQ 지수를 가진 업종은 건축설계업(1.9)과 지방 분산화가 비교적 잘 되어 있는 방송업(1.8)으로 나타났음
- 이는 지역별 방송운영 체제로 되어 있는 방송업을 제외하면, 비 핵심 문화사업 업종 또는 표준화된 상품이나 서비스 특성이 짙은 업종은 핵심적 문화콘텐츠 관련 업종보다 대도시 점유율이 낮은 경향이 있다고 분석한 스콧(1996)의 연구결과를 뒷받침하는 것으로도 해석됨

## 2) 서울시 창조산업의 고용 변화(1999~2003년)

○ 서울시 창조산업의 빠른 성장으로 인해 전국대비 고용자 수 비중은 1999년의 62.1%에서 2003년에 66.4%로, 또한 업체 수 비중은 50.7%에서 52.2%로 각각 높아졌다. 아울러 그로 인해 나타난 서울시 창조산업의 LQ 지수도 2.3에서 2.5로 더욱 상승하였으며, 업종별 LQ 지수 역시 영화산업이 다소 낮아진 것 외에는 적어도 서울시의 창조산업 특화는 더욱 심화되었음

- 1999~2003년의 5년간 서울시 창조산업 종사자 수의 연평균 증가율은 전국 평균(8.4%)보다 높은 10.7%를 기록했는데, 이러한 성과는 서울시의 전산업(연평균 3.0%)

과 비교하면 더욱 크게 드러남

- 5년간 7만 여개의 새로운 일자리들이 서울시에서 생겨났는데, 이는 이 기간동안 늘어난 전산업 고용자 수에서 16.7%나 차지하는 것으로서 창조산업이 상당히 역동적으로 서울시 전체 고용성장을 견인하는 데 커다란 역할을 한 것으로 분석됨
- 업종별로 고용 성장 패턴을 보면 전국 동향이 전문디자인업과 뉴스제공업에서 마이너스 성장을 보인 반면, 서울시의 경우는 모두 플러스 성장을 기록하였다는 점에서 가장 큰 차이를 보임
- 세 자리 수의 높은 고용율 성장을 보인 업종은 소프트웨어 관련업과 방송업인데, 특히 방송업은 전국 평균 고용 성장률에 비해 서울시가 두 배나 높게 나타나 창조산업 중 방송업에서 가장 활발한 취업 움직임이 있었음을 시사함

<표 2> 서울시의 창조산업 업체 규모별 분포(2003)

(단위: 천명, 천개)

	1~4명	5~9명	10~19명	20~49명	50~99명	100명 이상	합계	변화율(%) (1999~2003)
출판업	3,199 (1,273)	5,457 (867)	5,473 (420)	6,526 (228)	4,655 (64)	22,220 (72)	47,521 (2,924)	20.0 (7.2)
소프트웨어자문, 개발 및 공급업	3,906 (1,436)	9,382 (1,412)	14,764 (1,101)	22,081 (746)	13,667 (205)	19,791 (93)	83,591 (4,993)	100.9 (82.1)
건축 및 조경설계 서비스업	3699 (1,333)	5714 (886)	4509 (350)	4587 (163)	2074 (31)	6261 (32)	26844 (2,795)	4.0 (21.9)
광고업	5,015 (2,074)	4,682 (739)	3,268 (252)	3,378 (115)	1,573 (25)	4,151 (17)	22,067 (3,222)	53.3 (53.3)
전문디자인업	2,151 (911)	2,151 (345)	1,104 (89)	965 (35)	278 (5)	0 (0)	6,649 (1,835)	7.2 (65.3)
영화산업	2,379 (1,061)	1,849 (289)	2,178 (163)	3,339 (119)	2,202 (33)	2,041 (12)	13,988 (1,677)	17.0 (18.6)
방송업	37 (14)	137 (20)	250 (19)	1,290 (38)	878 (14)	10,164 (16)	12,756 (121)	137.0 (1.6)
공연산업	907 (461)	755 (119)	593 (46)	677 (23)	350 (5)	2,286 (6)	5,568 (660)	79.6 (41.0)
뉴스제공업	23 (11)	66 (10)	0 (0)	47 (2)	0 (0)	655 (2)	791 (25)	6.0 (116.6)
합계	22,232 (8,921)	32,386 (5,015)	35,591 (2,071)	47,484 (1,626)	28,246 (421)	80,867 (301)	219,775 (18,985)	47.7 (38.9)

주: ( )안은 해당업체 수입

자료: 서울특별시, 「사업체기초통계조사보고서」, 2004.

### 3) 서울시 자치구별 창조산업 입지계수의 변화(1999~2003년)

- 2003년 현재, 서울시 구별 창조산업 분포를 살펴보면, 입지계수가 1위인 업종을 중심으로 파악하면 출판업과 뉴스제공업은 종로구이고, 광고업은 종로구와 인접한 중구, 건축설계업, 소프트웨어 관련업, 전문디자인업은 강남구, 영화산업은 양천구, 방송업과 공연산업은 양천구와 인접한 영등포구 등이 주목됨
- 5년간 구별 입지 순위 변화를 파악하기 위해 각 구의 특화지수를 1~4위까지 구분해서 비교하면, 강남구, 서초구, 종로구가 서울시 창조산업의 핵심 클러스터 역할을 하는 것으로 보임. 특히 소프트웨어 관련업, 건축설계업, 광고업, 전문디자인업 등에서는 서울시 창조산업 인력의 거의 50%가 강남구와 서초구에서 종사하고 있음
- 전반적으로 살펴볼 때 영화산업과 방송업을 제외하고는 업종별·구별 특화도가 그다지 큰 변화를 보이지 않은 것으로 분석됨. 다만, 영화산업은 새로 특화지수가 1보다 큰 구가 4개 증가하여, 구별 분산화가 진행된 것으로 보이지만, 이와 대조적으로 방송업은 기존 특화지역을 중심으로 특화가 더욱 높아지는 현상을 보임

〈표 3〉 서울시 자치구별 창조산업 입지계수의 변화(1999, 2003)

	출판업		소프트웨어 자문, 개발 및 공급업		건축 및 조경설계 서비스업		광고업		전문 디자인업		영화산업		방송업		공연산업		뉴스 제공업	
	'99	'03	'99	'03	'99	'03	'99	'03	'99	'03	'99	'03	'99	'03	'99	'03	'99	'03
종로구	3.3	4.1	-	-	-	-	1.6	-	-	-	-	-	1.2	2.0	3.1	14.6	12.0	-
중구	1.8	1.7	-	-	-	-	1.0	2.5	1.3	1.9	-	-	-	-	-	-	-	2.6
용산구	1.7	1.3	-	-	-	-	2.0	2.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
광진구	-	-	1.2	-	-	1.0	-	-	-	-	-	-	-	-	3.1	1.1	-	-
강북구	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.0	-	-	-	-	-
도봉구	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.1	-	-	-
서대문구	1.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.0	-	-	-	-	-	-
마포구	2.8	3.1	-	1.0	-	-	1.4	1.4	2.1	2.2	-	1.4	1.8	-	1.4	1.1	-	-
양천구	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.2	2.0	3.8	-	-	-	-
강서구	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.2	-	-	-	-	-
구로구	-	-	-	1.8	-	-	-	-	-	-	-	1.9	-	-	-	-	-	-
금천구	1.2	1.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
영등포구	-	-	2.0	1.4	-	-	-	-	-	-	2.0	1.7	4.6	6.8	1.1	4.8	-	-
관악구	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.6	2.0	-	-	-	-	1.7	-
서초구	-	-	2.8	1.9	2.4	2.3	1.3	1.3	2.3	1.7	2.7	1.1	2.2	-	1.9	1.2	-	-
강남구	-	-	2.7	2.6	3.5	3.0	2.5	2.0	2.3	2.4	2.0	2.1	-	-	1.3	-	-	-
송파구	-	-	-	-	1.0	1.5	1.0	1.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

주: 입지계수가 1 이하인 자치구는 제외함

자료: 서울특별시, 「사업체기초통계조사보고서」, 2000, 2004.

### 3. 서울시 창조산업의 성과 평가

#### 1) 서울시 창조산업의 성과적 특성

- 첫째, 창조산업은 대도시권을 중심으로 가장 활발한 상업활동이 일어난다는 보편적인 사실은 서울시에도 적용될 수 있으며, 서울시 창조산업의 LQ 지수는 모든 업종에서 가장 높은 것으로 나타났음
  - 특히 서울시 특화도를 외국과 비교해 보면 다른 나라에 비해 서울시 편중현상은 더욱 심한 것으로 분석됨. 가령, 기존의 연구사례에서 보여준 런던이나 스톡홀름의 경우는 전국대비 고용비중이 30% 정도인 것을 감안한다면, 서울은 거의 80%에 육박하고 있어 우리나라의 창조산업이 서울시에 지나치게 의존하고 있는 것으로 파악됨
  - 아울러 서울시 창조산업 업체들은 전국 평균에 비해 비교적 고용규모가 큰 업체들이 상대적으로 많이 분포되어 있는 것이 특징이나, 비록 매우 한정적이지만, 이를 외국 대도시와 비교하면, 여전히 영세한 규모인 것으로 판단됨
- 둘째, 서울시 창조산업의 고용 창출력은 전산업과 비교할 때 매우 역동적으로 높아지고 있어 경제적인 성장 동력원의 역할을 하고 있는 것으로 평가됨
  - 전국의 창조산업 중 일부 업종이 지난 5년 동안 마이너스 성장을 보인 반면, 서울시 창조산업은 모든 업종에서 플러스 성장을 보임으로써 우리나라에서 서울시 창조산업이 차지하는 고용 비중을 감안한다면, 서울시뿐 아니라 우리나라의 성장 동력원으로서도 충분한 기여를 한 것으로 평가됨
  - 다만, 동 기간 중 업종별 고용과 업체 수 비중의 변화를 볼 때, 극히 일부 업종만을 제외하고는 오히려 서울시의 창조산업 특화가 더욱 강화된 것으로 나타나 아직 정부의 정책목표가 가시화되지는 않은 것으로 평가됨
- 셋째, 서울시의 창조산업 업체들은 업종별로 특정 지역을 선호하는 것으로 나타남. 예를 들면, 출판 및 언론정보관련 업종은 종로구와 중구, 첨단기술과 유행에 민감한 업종은 강남구와 서초구 그리고 영화와 방송관련 업종은 여의도를 중심으로 핵심지역인 영등포구와 그 인접지역인 양천구에 집중되는 경향을 보임
  - 특히 1999년과 2003년 두 기간 동안 일부 첨단 업종을 중심으로 강남구의 고용 밀집

도는 점차 강화되고 있어, 최첨단의 편의시설을 갖춘 문화 및 업무환경 그리고 IT 및 금융인프라 등의 요소가 강남구를 서울시와 우리나라에서 최대의 창조산업 밀집 지역으로 끌어들이는 데 강력한 유인으로 작용한 것으로 판단됨

- 또한 서울시의 핵심 클러스터인 종로구, 영등포구, 강남구를 제외한 나머지 구의 업종별 특화에 있어서는 두 기간 동안 특화지수의 변화가 비교적 높게 나타나, 가장 높은 특화지역의 주변부에서 어떤 요인에 의해 인력과 업체 이동이 비교적 빈번하게 일어나는 것으로 판단됨

### Ⅲ. 결론 및 시사점

○ 1999~2003년간 고용자 수와 업체 수를 중심으로 관찰한 우리나라와 서울시 창조산업의 특징은 첫째, 전산업이나 제조업과 비교할 때 매우 강력한 성장을 보임으로써 창조산업이 이제 경제영역의 커다란 일부분으로 자리 메김을 하고 있다는 점임

- 그러나, 업체 당 고용규모는 선진국에 비해 영세하고 또한 국내 제조업에 비해서도 낮아 아직은 창조산업의 경제적 특징으로서 고용효과는 충분히 발휘되지 못한 것으로 분석됨. 종사지 지위별 구조에서는 선진국과는 달리 자영업이나 임시직 고용 비중이 낮은 것으로 나타났음

- 둘째, 선진국 사례처럼 우리나라도 고용이나 업체 수에서 국내 최대 인구밀집지역인 서울시가 전체 창조산업을 선도하는 것으로 나타났으나, 동산업의 서울 편중현상은 선진국보다도 훨씬 심한 것으로 분석되었음

- 셋째, 서울시는 특정 업종을 중심으로 강남구와 종로구 등에서 선택적으로 상호집적하려는 현상을 가장 뚜렷하게 보이고 있으며, 5년간 그 움직임은 더욱 심화되는 성향을 보인 반면, 여타 자치구들은 비교적 빈번한 입지변화를 보인 것으로 분석됨.

○ 이상과 같은 연구결과를 토대로 얻을 수 있는 정책적 함의를 도출해보면 다음 세 가지로 요약될 수 있음

- 첫째, 창조산업이 비로소 산업정책의 새로운 영역으로 부상하고 있다는 점임. 특히 고용면에서 기존 산업에 비해 그 성과가 뚜렷하게 나타나고 있는데, 선진국과 비교할 때 그 잠재력은 아직 미흡한 것으로 보아 창업활동 지원을 포함한 고용확대를 위

한 제도적 뒷받침이 강화될 필요가 있는 것으로 판단됨

- 둘째, 각국마다 최대의 대도시권이 그 나라의 창조산업 경쟁력을 대표하므로, 우리나라 역시 서울시를 글로벌 경쟁이 뛰어난 창조산업 도시로 육성할 필요가 있으며, 이런 측면에서 정부의 문화산업 지역정책은 당연히 서울시를 반드시 포함하여야 할 것으로 판단됨
- 서울시가 앞으로 창조산업에서 LA, 파리, 런던, 도쿄 등과 같은 국제경쟁력을 갖춘 글로벌 선도도시로 탄생하기 위해서는 창조경제 시대의 핵심 인력으로 분류되는 창조계급(Creative Class)의 자유로운 수용이 전제되어야 하며, 이들의 원활한 유입을 위해서는 지금보다 훨씬 개방적이고 다양성을 갖춘 문화환경과 물리적 혁신환경이 요구됨
- 셋째, 서울시 자치구별 입지 특성에서 나타난 바와 같이 값싼 임대료나 땅 값 등 국내 자치단체들이 장점으로 내세운 입지 여건은 업체들이 그 지역에 입지하는 결정적 요인은 아닌 것으로 평가됨. 그보다는 정보화 수준이나 쾌적한 편의시설과 역동적인 상업 및 문화환경 그리고 다양한 전문기구, 공공지원기관 등을 공급하는 것이 정책 지원의 우선일 것으로 평가되며, 그런 요인들이 서울시의 창조산업 업체들을 지방으로 유치하는 데 보다 큰 역할을 할 것으로 판단됨

#### 참고문헌

- 권오혁, 1999, “지방도시의 문화산업지구 조성전략”, 한국지방자치학회보, 제11권 제1호: 223~239.
- 김정수, 2002, “‘한류’ 현상의 문화산업정책적 함의: 우리나라 문화산업의 해외진출과 정부의 정책 지원”, 한국정책학회보 제11권 제4호: 120.
- 문화관광부, 2003a, 「2003 문화산업백서」.
- \_\_\_\_\_, 2004, 「2004 문화산업백서」.
- \_\_\_\_\_, 2005, 「2004 문화산업통계」.
- 박진수·구문모·신창호, 2001, 「문화산업과 도시발전」, 산업연구원 연구보고서 제453호.
- 박희석·홍나미, 2005, “서울시 4대 전략산업 현황 및 육성방안”, 「서울경제브리프」, 서울시정개발연구 제52호: 1~4.

- 서울특별시, 「사업체기초통계조사보고서」, 각년호.
- 신창호, 2000, 「서울시 문화산업 육성 방안」, 서울: 서울시정개발연구원.
- 임경수, 2004, “지역발전전략으로서의 지방문화산업 육성방안” , 한국지역개발학회지 제14권 제1호: 69-90.
- 이수장, 2001, “첨단문화산업의 입지특성과 문화산업단지 조성예의 함의” , 한국지방자치학회보, 제 13권 제4호: 189~205.
- 장영희·박은철, 2003, “동북아 중심도시로서의 서울의 경쟁력 - 서울, 상해, 북경, 홍콩, 동경, 싱가포르의 비교” , 「서울경제브리프」, 제20호: 1~24.
- 정윤경·강익희·윤재식, 2004, 「지역 방송과 지원 정책」, 서울: 커뮤니케이션북스.
- Banks, M., Lovatt, A., O'Connor, J., Raffo, C., 2000, Risk and trust in the cultural industries, *Geoforum* 31: 453~464.
- Bassett, K., Griffiths, R., and Smith, I. Cultural industries, cultural clusters and the city: the example of natural history film-making in Bristol, *Geoforum* 33 (2002) 165~177.
- Baumann, A., 2002, "Informal labour market governance: the case of the British and German media production industries, *Work, Employment and Society* 16: 27~46, London, SAGE Publications.
- Bianchini, F. and Parkinson, M. ed., 1993, *Cultural Policy and Urban Regeneration: the West European experience*. Manchester, New York: Manchester University Press.
- Christopherson, S., 2004, "The Divergent Worlds of New Media: How Policy Shapes Work in the Creative Economy", *Review of Policy Research* 21: 543~558.
- Florida, R., 2002, *The Rise of the Creative Class; and How It's Transforming Work, Leisure, Community and Everyday Life*, New York: Basic Books.
- Hirsch, P., 1972, “Processing fads and fashions: An organization-set analysis of cultural industry system” , *American Journal of Sociology* 77(4): 639~659.
- Kearns, G., and Philo, C., eds., 1993, *Selling places: The city as cultural capital, past and present*, Oxford, U.K.: Pergamon Press.
- Lampel, J., Lant, T., and Shamsie, J., 2000, "Balancing Act: Learning from Organizing Practices in Cultural Industries, *Organization Science* 11: 263~269.
- Lash, S., Urry, J., 1994, *Economies of Signs and Space*, Sage, London.

- Power, D., 2002, "The Cultural Industries in Sweden: An Assessment of the Place in the Swedish Economy", *Economic Geography*. 78: 103 ~ 127.
- Porter, M., 1998, "Clusters and the new economics of competitiveness", *Harvard Business Review*, December.
- Pratt, A. C., 1997, "The cultural industries production system: a case study of employment change in Britain, 1984 ~ 91", *Environment and Planning A* 39: 1953 ~ 74.
- Scott, A., 1996, "The craft, fashion, and cultural-products industries of Los Angeles: Competitive dynamics and policy dilemmas in a multisectoral image-producing complex". *Annals of the Association of American Geographers*, 86: 306 ~ 323.
- Throsby, D., 2001, *Economics and Culture*, Cambridge University Press, Cambridge.
- Zukin, S., 1995, *The Cultures of Cities*. Oxford: Blackwell Publishers.